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ПРЕДСЕДНИК: Поштоване даме и господо народни посланици, настављамо рад Седме седнице Другог редовног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2014. години.

На основу службене евиденције о присутности народних посланика, констатујем да седници присуствује 105 народних посланик.

Ради утврђивања броја народних посланика присутних у сали, молим народне посланике да убаце своје идентификационе картице у посланичке јединице електронског система за гласање.

Констатујем да је, применом електронског система за гласање, утврђено да је у сали присутан 101 народни посланик, односно да су присутна најмање 84 народна посланика и да постоје услови за рад Народне скупштине.

Обавештавам вас да су спречени да седници присуствују следећи народни посланици: Бранко Ружић, проф. др Жарко Обрадовић, Стефана Миладиновић, Звонимир Стевић, Ђорђе Чабаркапа, Олгица Батић, Момо Чолаковић и Дубравка Филиповски.

Настављамо рад.

Прелазимо на 7. тачку дневног реда: – ПРЕДЛОГА ЗАКОНА О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ЗАКОНА О ФИНАНСИРАЊУ ПОЛИТИЧКИХ АКТИВНОСТИ (појединости)

Примили сте амандмане које су на Предлог закона поднели народни посланици: Марко Ђуришић, Бранка Каравидић, Горан Богдановић, академик Нинослав Стојадиновић, Снежана Маловић, Александар Југовић, Биљана Хасановић Кораћ, магистар Александра Јерков, Балша Божовић, Гордана Чомић, Олена Папуга, Нада Лазић, Ђорђе Стојшић, магистар Дејан Чапо, др Сулејман Угљанин, Сабина Даздаревић, Енис Имамовић, Риза Халими, Шаип Камбери, Дејан Николић, Иван Јовановић и проф. др Владимир Маринковић.

Примили сте извештаје Одбора за уставна питања и законодавство и Одбора за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу, као и мишљење представника предлагача народног посланика Зорана Бабића о поднетим амандманима.

Пошто је Народна скупштина обавила начелни претрес, сагласно члану 157. став 3. Пословника Народне скупштине, отварам претрес Предлога закона у појединостима.

На члан 1. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, Бранка Каравидић, Горан Богдановић, академик Нинослав Стојадиновић и Снежана Маловић. Представник предлагача и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Реч има Бранка Каравидић.

БРАНКА КАРАВИДИЋ: Захваљујем, госпођо председнице. Колеге посланици, не видим предлагача, али свеједно изнећу своје мишљење.

Наша посланичка група је на члан 1. односно на члан 11. Закона о финансирању политичких активности поднела амандман. Не слажемо се са тиме да се из члана 11. брише став 4. који каже – политичка странка непокретну имовину може купити искључиво средствима прикупљених из приватних извора.

Наравно, ми се са тиме не слажемо и мислимо да је задржавање постојећег законског решења према коме се непокретна имовина може куповати искључиво средствима прикупљених из приватних извора.

Предлогом закона се предвиђа брисање ове одредбе. Тачније, предвиђа се да се непокретности могу куповати из средстава из јавних извора, односно из републичког, покрајинског и општинских буџета.

Овакво решење које предлагач нуди није прихватљиво и противно је сврси издвајања средстава из јавних извора за политичке странке. Наиме, средства из буџета се издвајају за финансирање рада политичких странака из више разлога. Прво, на тај начин се омогућава елементарно функционисање политичких странака ради остваривања њиховог циља који је утврђен у Закону о политичким странкама, чиме се обезбеђују елементарни услови за постојање вишепартијског система, постојање различитог мишљења, а тиме и демократског друштва уопште.

Друго, издвајањем из буџета се смањује зависност политичких странака од финансирања из приватних извора. Ако се има у виду да предлагач закона није предвидео да се брише став 5. овог члана који даје право странкама да непокретности дају у закуп, онда можемо да закључимо да је предлагач измене поднео како би владајућа странка новцем који добија из буџета, месечно око 400.000 евра, на годишњем нивоу је то око 5.000.000 евра, купила непокретности, а касније евентуално те непокретности давала у закуп и стицала добит, што није смисао деловања политичке странке.

Жао ми је што се предлагач није осврнуо на време доношења овог закона. Тада се СНС, односно посланичка група Напред Србијо својим амандманом на овај члан залагала да се забрани набавка и коришћење постојећих непокретности и покретних ствари ради издавања у закуп и обављања комерцијалних делатности. Сада им то у овом члану не смета, али предлажу да се омогући куповина непокретне имовине средствима из буџета, дакле новцем свих грађана Србије.

Где се изгубило ваше принципијелно залагање из 2011. године, да политичке странке не треба да се баве комерцијалном делатношћу? Да ли намеравате да новцем који добијате из буџета, који морам да признам није мали, купујете некретнине и издајете их у закуп? Намера је очигледна када се повуку паралеле између онога што сте говорили пре три године и овога што предлажете данас и грађани Србије то треба да знају.

Очекивала сам измена на став 5. овог члана, односно очекивала сам вашу доследност. Ње овде нема. Питам вас, зашто сте се овога пута одрекли мишљења, односно амандмана из 2011. године? Волела бих да нам то предлагач објасни. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има др Јанко Веселиновић. Изволите.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Поштована председнице, уважене колеге народни посланици, моја колегиница Бранка Каравидић је поставила неколико питања. Очекујем да ће предлагач дати одговор на ова веома важна питања.

Наиме, позната је чињеница свима онима који се баве правом да правна лица можемо поделити на она која се баве, оснивају ради стицања профита и она која се оснивају ради обављања одређене друштвене делатности без намере стицања профита.

Привредна друштва се оснивају ради стицања профита. Невладине организације и политичке странке се оснивају без намере стицања профита, већ ради обављања политичке делатности када су у питању политичке странке.

Ви господо из СНС претварате овим изменама и допунама закона политичке странке у једној мери у привредна друштва која ће стицати имовину, али не кроз обављање своје основне делатности и средствима од донатора, већ средствима која ће грађани Србије давати политичким странкама преко буџета.

Дакле, сви они грађани, и пензионери, и лекари, и полицајци, и медицинске сестре и војници на служењу, односно стално запослени у Министарству одбране, односно код Војске Србије, сви они ће плаћати преко буџета Републике Србије, издвајати средства за политичке странке, а корист од тога ће имати само једна политичка странка која ће имати довољно средстава да подмири све своје политичке потребе, а да поред тога и прибавља некретнине које ће сутра издавати или неке друге комерцијалне услуге вршити из стих средстава која су добили од грађана.

Колегиница Каравидић вам је добро поставила питање - шта се десило последње три године, па сте ви одустали од става да политичке странке не треба да стичу некретнине из средстава из буџета и да их комерцијално искоришћавају? Шта се то десило у међувремену?

Грађани треба да знају да ово умањење буџета политичким странкама неће погодити једнако све политичке странке. Грађани треба да знају да је Српска напредна странка у ранијем периоду истицала да они не знају шта ће од средстава, од пара, јер чињеница је да они имају пет милиона евра годишње прихода и нормално је да се они сада понашају да опредмете та своја средства у некретнинама и то се овим изменама закона директно легализује.

Ми сматрамо да је то веома, веома штетно и да политичке странке не треба да буду привредна друштва и да обављају делатности које доносе комерцијалну добит, пре свега да не треба да користе та средства која су узета од грађана Србије преко буџета.

Сматрамо да бисте били доследни ономе што сте заступали пре три године и, пре свега, неком уставном начелу о политичким странкама као непрофитним организацијама, онда би требало да прихватите овај амандман, односно сматрам да је било врло некоректно што сте уопште овакву измену и дали у Предлогу закона.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има предлагач Зоран Бабић. Изволите.

ЗОРАН БАБИЋ: Госпођо председнице, даме и господо народни посланици, Српска напредна странка је улагала у некретнине и када из буџета Републике Србије нисмо примали ништа вољом предлагача овог амандмана.

Српска напредна странка је настала 2008. године. Од 2008. до 2012. године из буџета Републике Србије Српска напредна странка није добила ни један једини динар. Тада се предлагач овог амандмана није бринуо да ли ће бити угрожен рад странака. Не, тада су мењали закон, па је 2011. године усвојен Закон о финансирању политичких активности, где је ем мењан проценат издвајања за политичке странке, ем је ту издвајање било од расходне стране буџета.

Замислите ту политику и ту логику да је од сваког кредита, а колико је кредита Република Србија подигла и узела, 0,15% одлазило за финансирање политичких активности и то највише за финансирање политичких активности предлагача амандмана, пошто је имао у том тренутку највећу посланичку групу?

Помислите каква је то одговорност и какву поруку сте слали грађанима Републике Србије, да онда када сте највећи, а држава нам се налазила у кризи, грађани у кризи, једино је Мирко Цветковић рекао изашли смо из кризе, али то наши грађани неће да осете, ви сте тада давали себи.

Српска напредна странка је имала нула динара, али смо и тада улагали у некретнине. Како? Од средстава чланова Српске напредне странке изграђено је седам кућа у Краљеву, у земљотресом разореном Краљеву. Улагали смо у те некретнине. Још 350 породица, 350 домаћинстава у Краљеву је транспарентно из средстава које смо прикупили од наших чланова, од симпатизера, од људи добре воље, да помогнемо људима у Краљеву. Шта су радиле странке које су добиле највише? Шта је тада радио предлагач овог амандмана?

(Председник: Трошите време групе?)

Наравно. Уместо да изгради једну кућу, једну шупу у Краљеву, не, одлазили су у Развојну банку Војводине и добијали милионске кредите на часну реч и сада нам се спочитава бизнис идеја.

Само треба читати образложења, читати оно што сте добили.

Ја сам у име посланичке групе Српске напредне странке као овлашћени предлагач прихватио амандман који су у истоветном облику поднели и господин Александар Југовић и госпођа Јерков и господин Балша Божовић, зато што је ово тачка на којој смо се пронашли и као предлагач и као предлагачи амандмана и представници цивилног друштва.

Морате да прочитате пре него што устанете и што замајавате грађане више годинама. Тај амандман гласи: „Политичка странка која стекне непокретну имовину средствима из јавних извора, ту имовину може користити искључиво за спровођење својих политичких активности.''

Да ли је страшно што размишљамо и што гледамо у будућност? Да ли је страшно што не гледамо ка Развојној банци Војводине? Истина, и не постоји више каквом сте је политиком уништили, али сте рачун за то дали грађанима Републике Србије.

Размишљамо да направимо едукативне центре. Дајемо могућност и вама да направите едукативне центре…

(Александра Јерков: Ми имамо.)

…Да едукујете људе који ће те странке водити боље од вас, да ти млади људи прођу кроз изазове кроз које ми пролазимо сада лакше, другачије.

Српска напредна странка размишља на начин не од данас до сутра и не после нас потоп, размишљамо о младим људима којима ћемо оставити скућену кућу, укровљену кућу, место где ће се окупљати, место где ће одржавати своје састанке и креирати политику и учити се тој политици, а не само плакати на билборде.

Зашто не кажете оно што вам највише смета, мање пара? Да смо оставили овде исти проценат, да смо повећали проценат, вероватно да би рекли – да, браво, одлично, што дубље завлачите руку у џеп грађана Републике Србије, баш онако као што сте ви радили 2011. године. Наравно да сам био против и увек ћу бити против такве политике и такве идеје.

Ово је начин где ће се странке понашати домаћински и где те некретнине неће служити за бизнис, већ за оно што смо се договорили и са предлагачима амандмана, али и са представницима цивилног друштва.

Пре него што пошаљете било какву поруку са ове скупштинске говорнице, информишите се, прочитајте оно што јесте. Не читајте оно што није и немојте скретати поглед од онога што сте чинили, јер сте чинили лоше и због тога је овај закон морао да се промени, да би остало више средстава у буџету, да би остало више за болнице, за вртиће и за школе и за социјална издавања, а мање за билборде.

Увек ћу гласати за такве ствари. Увек ћу гласати за оне ствари које ће бар за секунду, бар за трен, бар за мало оздравити наше јавне финансије које сте ви разболели неодговорном политиком, кредитима од којих сте 0,15% узимали за политичке активности. Шта је ту уставно? Шта је ту у складу са логиком? Шта је ту у складу са интересима грађана? Нема тога.

Овај закон је искорак. Овај закон је урађен у комуникацији и у сагласју са цивилним друштвом. Овај закон је урађен у складу са законом и, што је најважније, овај закон је у складу са грађанима Републике Србије, којима ће остати више 3,5 милиона евра.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. По Пословнику, народни посланик Енис Имамовић. Изволите.

ЕНИС ИМАМОВИЋ: Поштована председавајућа, рекламирам повреду члана 106 - говорник може да говори само о тачки дневног реда. Говорник је у једном добром делу свог излагања говорио о обновљеним кућама у Краљеву. Искрено да вам кажем, мени је непријатно да слушам о томе, а камоли породицама којима су те куће изграђене.

Знате, постоји једно правило - дајте и помажите тако да вам лева рука не зна да десна даје. Немојте, молим вас, да тим породицама преседне то што сте им помогли. Хајде, окачите билборде на сваку кућу коју сте обновили. Стварно је непристојно и мени је непријатно да то слушам.

ПРЕДСЕДНИК: Поштовани посланиче, сматрам да није повређен члан 106, зато што, као и претходни говорници, говорник Зоран Бабић је навео пример како се раније трошио новац.

Значи, да прекинем? Захваљујем.

Да ли желите да гласамо о повреди Пословника?

(Енис Имамовић: Не.)

Хвала. Само, пошто има пуно пријављених, да омогућимо једној посланици да уђе и положи заклетву.

Пошто су се стекли услови, предлажем да констатујемо потврђивање мандата народног посланика у Народној скупштини за упражњено посланичко место, како бисмо омогућили његово учешће у раду Народне скупштине.

Уручена вам је одлука РИК о додели мандата народног посланика ради попуне упражњеног посланичког места у Народној скупштини.

Такође, уручен вам је извештај Одбора за административно-буџетска и мандатно-имунитетска питања Народне скупштине, који је утврдио да су се стекли услови за потврђивање мандата народног посланика, са предлогом да Народна скупштина, сходно члану 27. став 5. Закона о избору народних посланика, констатује потврђивање мандата народном посланику Ани Филиповић, изабраној са изборне листе Александар Вучић - Будућност у коју верујемо – Српска напредна странка - Социјалдемократска партија Србије – Нова Србија – Српски покрет обнове – Покрет социјалиста.

На основу одлуке РИК и извештаја и предлога Одбора за административно-буџетска и мандатно-имунитетска питања Народне скупштине, а сходно члану 27. став 5. Закона о избору народних посланика, констатујем потврђивање мандата народном посланику Ани Филиповић.

Честитам народном посланику на избору.

Поштована народна посланице, молим вас да сагласно члану 17. Закона о Народној скупштини, приступите полагању заклетве.

(Председник чита текст заклетве, а народни посланик понавља.)

"Заклињем се да ћу дужност народног посланика обављати предано, поштено, савесно и верно уставу, бранити људска и мањинска права и грађанске слободе и по најбољем знању и умећу служити грађанима Србије, истини и правди".

Молим народну посланицу да приступи потписивању текста заклетве.

Дозволите ми да вам пожелим успешан заједнички рад у име Народне скупштине Републике Србије у текућем мандатном периоду.

Реч има народни посланик Зоран Бабић, по Пословнику.

ЗОРАН БАБИЋ: Члан 107, госпођо председнице. Ни у једном једином тренутку СНС није говорила о именима, али уколико је ова претходна повреда Пословника покушај да се затворе уста, да се не говори или да се говори само оно што је благоугодно појединцима, то нећу дозволити и то нећу урадити ни онда када је било много опасније и много теже.

Говорићу и о седам кућа које смо урадили без средстава из буџета, док су се други разметали билбордима, кампањама, кредитима у Развојној банци, које су добијали на часну реч.

Хајде поред тих кућа да ставимо на билборде и те кредите који су добијени на часну реч. То су два различита концепта, два различита размишљања, два различита опхођења у политици, неодговорно стављање руке у џеп, неодговорно стављање руке у буџет Републике Србије. Оно што желимо овим предлогом закона, то су уштеде. Знам да многима не одговара када се каже – морате и ви да штедите и да ће реаговати и да реагују и сада, као што добацују.

(Александра Јерков: Шта је ово? Ово није повреда Пословника.)

Водимо политику која је одговорна, водимо политику која је у интересу грађана Републике Србије и молим вас, само нас немојте учити пристојности, јер прво погледајте у огледало, погледајте у оно шта су урадили људи са којима сте делили исте вредности, са којима сте делили власт.

ПРЕДСЕДНИК: Позвали сте се на члан 107 – достојанство Народне скупштине. Пошто су посланици викали по сали – шта је ово, дакле, узећемо начин на који се и претходни посланик позвао на повреду Пословника и погледати шта је говорио и да видимо да ли треба неко да изрецитује све ово. По мени да, али сви посланици користе да кажу још понешто.

Према томе, не видим шта је ту проблематично. Сва мерила важе за све посланике једнако. Како нисам реаговала код посланика на члан 106, немам начина да реагујем, нити воље, нити жеље на члан 107. Образложено је зашто посланик сматра да је повређено достојанство Народне скупштине и то је његово право.

Реч има народни посланик Маријан Ристичевић, по Пословнику.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, рекламирам члан 103. у вези са чланом 109, народни посланик има право да укаже на повреду Пословника.

Што се тиче члана 109, он између осталог каже – ако употребљава псовке и увредљиве изразе. За мене је веома увредљиво ако неко један хуманитарни гест једне политичке странке, једног политичара, који део новца своје политичке странке даје у хуманитарне сврхе, при томе не говорећи којим појединцима је та хуманитарна помоћ уручена.

Дакле, није непријатно рећи, за мене је чак и пријатно, да је део новца намењен политичким активностима преточен у хуманитарне активности, посебно ако се то десило у условима када је део наше земље погодила једна катастрофа – земљотрес.

За мене је више непријатно да смо, рецимо, на те куће ставили плочу Аћиф ефендије. Онда би то за мене било …

ПРЕДСЕДНИК: Посланиче, да ли је ово реплика или повреда Пословника?

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Повреда Пословника.

Кажем да је мање непријатно, чак је пријатно изградити куће у хуманитарне сврхе. Непријатно је на куће стављати обележја и плоче Аћиф ефендије, ратног злочинца кога је Хитлер одликовао. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Извињавам се посланику што нисам чула већи део излагања. Ваше је право, пошто не могу да вам одговорим да ли је повређен члан 103, да одлучите да ли ће се гласати. Искрено, нисам чула.

Да ли желите да се гласа?

(Маријан Ристичевић: Не.)

Реч има народни посланик Весна Симић.

ВЕСНА СИМИЋ: Хвала. С обзиром да је представник предлагача објаснио да се прихвата амандман на члан 1. Предлога закона, који гласи да политичка странка која стекне непокретну имовину средствима из јавних извора ту имовину може користити искључиво за спровођење својих политичких активности, сматрам да нема потребе говорити много о овом амандману. Међутим, ја бих се само са пар реченица осврнула на исти, с обзиром да сматрам да није било ни потребе за његовим подношењем, а управо из следећих разлога.

Средства за рад политичких странака издвајају се пропорционално и сразмерно броју освојених мандата. На који ће начин странка да користи ова средства, да ли за билборде, плакате, летке, куповину гласача или куповину некретнина, ствар је њеног личног опредељења.

Оно што је важно, то је да ли је Уставом, неким другим законом, на пример Законом о основама својинско-правних односа, Законом о облигационим односима или пак неким другим законским решењем ово забрањено. У том случају би то било дискутабилно. Уколико није забрањено правним системом државе, ствар је личног опредељења и по мом мишљењу је много целисходније куповати некретнине и оставити их у аманет за рад и политичко деловање будућих генерација, него ли ова средства трошити на једнократну куповину гласача, одборника, посланика итд. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Бранка Каравидић.

(Бранка Каравидић: Реплика.)

На излагање? Можете по амандману. Извињавам се, ја вам дајем по амандману, али не могу реплику да вам дам на повреде Пословника, три су биле.

(Бранка Каравидић: Само мало. Значи, ја сам образлагала амандман. Дошао је предлагач…)

Не чујем вас. Јавите се, устаните, не чујем вас.

БРАНКА КАРАВИДИЋ: У реду је, користићу време посланичке групе.

Дакле, демагогије и патетике никад доста. Демагошки предлагач каже – смањујемо средства за рад политичких странака и делимо судбину народа, али досетили су се и сада надомешћују умањења, која ће имати управо изменама овог закона, тиме што омогућавају себи набавку некретнина из буџета Републике Србије, дакле новцем грађана Републике Србије. То грађани треба да знају.

Нисте ми одговорили зашто сте се одрекли измена става 5. овог члана, који сте предлагали 2011. године? Још ме нешто интересује - колико едукативних центара мислите да купите за пет милиона евра?

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Игор Бечић): Захваљујем, госпођо Каравидић. Реч има предлагач Зоран Бабић.

ЗОРАН БАБИЋ: Прво, оно што уважена колегиница прећуткује, а верујем да зна, ниједан закон није појединачни акт, ниједан закон не важи само за појединце или за поједину политичку странку. Нетачно је када кажете – направили сте овај закон себи да купујете некретнине. То је безобразно. То је дрско. То је извртање речи.

Овај закон важи за вас и ви можете да купујете некретнине, али је било лепше у Развојну банку, па тамо, било је боље тамо. Ко је тамо плаћао? Које плаћао дугове Развојне банке? Грађани Србије. На који начин сте добили кредит? На часну реч, или познанство са Елезовићем, или вас је Елезовић водио тамо, или неко други?

Сада кажете да је смањење средстава…

(Александра Јерков: Шарић.)

Са Шарићем је нешто друго. Шарићима сте давали да приватизују. Немојте Шарића само ви да помињете, молим вас.

(Председавајући: Молим вас, немојте да полемишете.)

Сада кажете да је смањење средстава која се издвајају из буџета Републике Србије демагогија. Шта је било 2011. године када сте од кредита узимали за политичке странке? Сваки кредит 0,15%, поштовани грађани Републике Србије. Од сваког кредита који је Демократска странка, у било којем агрегатном стању, узимала 0,15% је одлазило на финансирање Демократске странке и других странака.

То није била демагогија. То је била пљачка, то је било отимање, а ово је разумевање и тачка на пљачку, како кажу колеге. Ово је разумевање у каквом се стању налазе јавне финансије које сте ви разболели вашом неодговорном политиком, вашим задуживањима, вашим трошењима. Од сваког кредита на билборд, од сваког кредита, па што тада нисте купили, што се тада нисте скућили, што тада нисте размишљали о будућности, што тада нисте размишљали о младим људима?

Тада је требало што више да би преко Дајрект медија или не знам ти кога се рекламирали и радили део тог новца, добар део тог новца је тамо завршавао. То је било у реду. Сада када остаје грађанима Србије, сада је демагогија. У реду, назовите ме демагогом. Ево признајем, али ће људима у Србији остати три и по милиона евра више средстава, хтели ви то или не, одлуком већине у овој скупштини и одлуком разумних људи у овој скупштини.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Бабићу.

(Јанко Веселиновић: Повреда Пословника.)

Молим, по Пословнику?

(Бранка Каравидић: Реплика.)

Немате могућност за реплику, јер ја сам овде у говору господина Бабића, предлагача овог … Дозволите, молим вас, да дам образложење.

Помињана је Демократска странка. Ако се ви препознајете у Демократској странци, онда могу…

(Марко Ђуришић: Повреда Пословника.)

Проблем је да вам дам реч, јер је листа пуна. Мораћу да обришем листу како бих вам дао реч. Реч има народни посланик Јанко Веселиновић. Изволите.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Поштовани председавајући, рекламирам повреду чл. 106. и 107. Пословника. Били сте дужни да упозорите вашег страначког колегу Бабића за непристојно обраћање колегиници Каравидић. Дакле, господин Бабић, ако нисте чули или сте пречули, рекао је да је госпођа Каравидић говорила безобразним речником, односно да је безобразна.

Добро познајем госпођу Каравидић и она се увек обраћа учтиво према страначким колегама и онима који нису страначке колеге. У њеном излагању није било ништа што је било безобразно. На крају крајева, да је било, ми би је упозорили.

Да ли ви нећете да поштујете Пословник или не смете да поштујете Пословник зато што вам је Бабић страначки шеф или нешто тако? Кршите Пословник не дозвољавајући посланицима опозиције да говоре о предмету закона, врло често, са места председавајућег, можда не ви, али ваше колеге, а дозвољавате господину Бабићу да користи овако увредљиве речи према посланици.

Сматрам да сте били дужни да опоменете господина Бабића, нарочито имајући у виду чињеницу да је он председник посланичке групе, највеће посланичке групе у парламенту, за пример осталима, али не, ви нисте ни чули господина Бабића. Молим вас да поступите по Пословнику и да изрекнете опомену господину Бабићу.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Уважени господине Веселиновићу, управо сте урадили све оно због чега сте се јавили за повреду Пословника. Урадили сте све оно што прописујете да је урадио претходни говорник, али ви сте то изговорили сада мени и ја вас нисам прекинуо. Нећу да изговорим ону реченицу коју сте ви спорили овде у говору претходног говорника. Ви сте такви били према мени и ја нисам уопште реаговао.

Мени овде нико није шеф. Ја сам председавајући овог дома и за мене су сви посланици исти, осим председника парламента. Оно што сте сада у реченици, коју оспоравате претходном говорнику, ви сте то исто урадили председавајућем, а ја вас нисам прекинуо.

Да ли желите да се Скупштина изјасни? (Да.)

(Дејан Николић: Реплика.)

По ком основу?

(Дејан Николић: Поменута је Демократска странка.)

Реч има народни посланик Дејан Николић.

ДЕЈАН НИКОЛИЋ: Поштовани председавајући, даме и господо народни посланици, то о махинацијама, вама се лично обратила директорка Агенције за борбу против корупције, као предлагачу, тиме што је рекла да нови закон о финансирању политичких активности отвара нови простор за махинације. То су речи надлежне агенције.

Овим законом ћете обезбедити толико више пара СНС да вам је мало што ћете овим законом и парама из буџета куповати куће и винограде, него бисте још и шљивике и ливаде, а све то под неким геслом – уштеда и реформе. Које реформе? Ових што почињу 2,5 године, па никако да почну? Свели сте реформе на дневно-политичку ујдурму. Ви сте овим реформама удахнули Потемкину нови живот.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Николићу, молим вас да бирате речи. Ја сам упозорио господина Веселиновића да не дозвољавам да се овде у Скупштини користе речи, које нису прикладне овом високом дому.

ДЕЈАН НИКОЛИЋ: У парламенту и у Влади све пршти од реформи, промена, бољитка. Кад изађете испред парламента, испред Владе, људи се боре за егзистенцију. Једва састављају крај с крајем. Све што сте почели покварили сте и камен за купус човек да вам да, ви бисте га покварили. То су ваше реформе.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

(Бранка Каравидић: Реплика.)

Немате могућности за реплику.

(Бранка Каравидић: По Пословнику.)

Не могу да вам дам реч, не могу сваки пут да бришем листу и да посланике…

(Бранка Каравидић: По Пословнику.)

Пријавите се. Изволите.

БРАНКА КАРАВИДИЋ: Ја бих волела да објасните зашто не можете да ми дате реч, ако кажем да је повреда Пословника у питању?

Значи, члан 104. став 1. каже између осталог да се реплика даје, ако је неко погрешно протумачен. Желим управо по том члану.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: О томе одлучује председавајући, госпођо Каравидић. Ја сам одлучио да немате могућности за реплику и зато што је и заменик шефа посланичке групе добио могућност да образложи. Исто по Пословнику. Реч има народни посланик Владимир Ђукановић.

ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Хвала, уважени председавајући. Морам да признам да не знам зашто се неко љути на ове измене. Хоћу да верујем да је уважена колегиница Каравидић ово предложила у најбољој намери, али знате када неко је имао сву власт овог света, а предложио је такав закон, колега Бабић је то јако лепо образложио, да су од расходне стране узимали онолика средства и нису мислили тада баш на грађане Србије, интересује ме откуд сад оваква забринутост за нешто што хоћемо само да буде транспарентно и јасно видљиво?

То што сте ви некада имали у закону да је политичка странка непокретну имовину могла да купи искључиво средствима прикупљеним из приватних извора, знате ли како је то ишло? Рецимо, неки њима партијски близак човек оде у Развојну банку Војводине, на пример, узме на лепе очи кредит и онда, наравно, као приватна средства да политичкој странци. То су државне паре. Наравно, тај кредит никада није морао да врати, или рецимо, неки тајкун који није плаћао порез овој држави и онда од тога што није плаћао порез толике године да њима као политичкој странци, то су наводно приватна средства, суштински то су државне паре.

То више сада не може. Овим законом ми тражимо, а то је иначе цивилизацијска тековина, ја се њима извињавам што су изгубили изборе и што средства која могу да добију су у значајној мери мања, грађани су им тако пресудили на изборима. Извињавам се што нису победили, што смо победили ми, али свуда у свету политичке странке, свакако које су парламентарне добијају од државе одређена средства.

Овог пута је то јавно видљиво, ми добијамо средства из буџета. На крају крајева купује се некретнина, овде се порез плаћа, овде нешто вратите у тај буџет, а нисам сигуран да је тајкун који је хтео да опере новац, тако што је њима давао, можда, нека та наводно приватна средства, да је био баш тако благонаклон да жели да врати нешто држави од онога што је отео.

Зато сматрам заиста да је ово много боље решење, него што је то било до сада, чини ми се далеко транспарентније и грађани Србије ће и те како имати увид шта се заправо ради са средствима, посебно, наравно, средствима из самог буџета. Овакав амандман који су тражили да се тако нешто обрише, апсолутно је неприхватљив. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Ђукановићу. Господине Бабићу, да ли желите реч као представник предлагача?

(Зоран Бабић: Нека колеге говоре пре, па ћу ја на крају.)

Реч има народни посланик Александар Јовичић.

АЛЕКСАНДАР ЈОВИЧИЋ: Хвала, уважени председавајући.

Ових дана смо чули од представника, односно предлагача амандмана једне и друге странке, односно две странке које су некада биле једна, заиста невероватне ствари.

Чули смо данас реченицу која каже – неће погодити ове измене све странке на исти начин. Господо, нисмо ми криви што сте узели на изборима 6%. Када сте имали популарност у овој земљи од 30% или више посто ви нисте посезали за оваквим мерама, иако је држава у том тренутку била у катастрофалној ситуацији.

Године 2011. када сте подизали издвајање новца из буџета за политичке странке у овој земљи незапосленост је била 25%, 200 хиљада људи је остала без посла, али се нисте усудили да својим примером барем привидно покажете да желите да уђете у неке реформе, да одвојите новац који би ишао странкама.

С друге стране, чули смо још једну ствар од странке, односно ДС, морам то рећи, на основу каже – остварености програма доделити средства. То смо чули прошле недеље још. Господо, ако бисмо гледали ваш остварен програм ви не бисте добили ништа из буџета Републике Србије, а ми не желимо да опозиција на тај начин буде доведена у ситуацију да немате никаква примања за неку од одређених кампања које очекујемо у будућности.

Такође, када говоримо о куповини некретнина, па зар је боље узети средства за куповину некретнина од неких ''спонзора'' или да већ ако смо смањили средства за политичке странке то буде из буџета, па да буде транспарентно да грађани виде шта сте узели, у које сврхе то користите, на који начин, по којој цени, да буде све доступно закону, доступно грађанима и доступно овом парламенту?

Не, очигледно је постојала нека друга пракса у прошлости где неки људи који су финансирали и куповали некретнине странкама, после када дође та странка на власт траже нешто заузврат, траже да приватизују неко предузеће па да га униште или да поставе одређене министре, можда и председнике Влада, као што смо имали случај 2008. године.

Ми таквом праксом, односно таквом политиком не желимо да се бавимо. Желимо на један одговоран начин да све буде доступно јавности, транспарентно, а то што смо смањили примања странкама највише погађа СНС, али то јесте паралелно са оним реформама које спроводимо у читавој администрацији, у читавој држави, желимо да применимо и на странке. Ми ћемо тај пут наставити, јер сматрамо да је тај пут исправан, а ви ћете увек наћи за сходно нешто да критикујете, јер немате визију, немате идеју шта да понудите грађанима Србије. хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Јовичићу. Реч има народна посланица мр Александра Јерков.

АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Овде је предлагачима амандмана у неколико наврата речено од стране предлагача закона да они овај амандман подносе зато што жале за неким својим изгубљеним средствима.

Имам да поставим питање предлагачу закона, да све и ако прихватимо ту његову нетачну аргументацију – шта ћемо са критикама Агенције за борбу против корупције? Шта ћемо са критикама транспарентности.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Госпођице Јерков, нисте добили право на реплику, него треба да говорите о поднетом амандману на члан 1. који су поднели заједно народни посланици Марко Ђуришић, Бранка Каравидић, Горан Богдановић, академик Нинослав Стојадиновић и Снежана Маловић. Молим вас да говорите о том амандману

АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Причам о аргументима које је предлагач закона навео као образложење због чега не прихвата амандман и моје је право да са тим аргументима полемишем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Госпођице Јерков, не видим вас у предлагачима амандмана да бисте о томе говорили.

АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Имам право да говорим и о туђем амандману. Где пише да се може говорити само о свом амандману?

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Можете да говорите само о томе да ли ћете подржати или не подржати амандман, а не о томе зашто предлагач одбија амандман.

Госпођо Каравидић молим вас, не добацујте из клупе.

АЛЕКСАНДРА ЈЕКРОВ: Дакле, управо у Народној скупштини говорим да ћемо подржати и покушавам остале народне посланике да уверим у то да образложење које предлагач закона даје за неприхватање амандмана није тачно и полемишем са њим.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Госпођо Каравидић, молим вас саслушајте народног посланика који говори.

АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Дакле, господин Бабић је, говорећи зашто не треба прихватити амандман, рекао да је он одувек, не само он већ његова странке, одувек била против тог великог издвајања за политичке странке и да се овим управо постиже то да политичке странке сада добијају мање новца из буџета.

Иако су господин Бабић и његова странка уверено било против тога да се за странке издваја пуно средстава, то их није спречило да претходне изборе спроведу по том грозном закону и да за њих потроше 800 милиона динара да би Александар Вучић био премијер.

Толико о уштедама од три и по милиона евра, а избори 2014. године, који су спроведени не зато што им је било време, него због жеље Александра Вучића да буде премијер, коштали су грађане Србије више него избори 2012. године.

Тако да уколико се СНС толико противила закону који је донела зла ДС, моје је питање – зашто га две и по године није мењала, него је сачекала да спроведе своје изборе који су спроведени искључиво због тога да би Вучић био премијер, јер је након избора направила истоветну коалицију која је била и пре тих избора, него је сада након тога решила да грађанима Србије уштеди невероватних три и по милиона евра након што је на изборе потрошила 800 милиона динара?

Још једна ствар, пошто је неколико пута овде господин Бабић рекао, а ја ћу пошто сматрате да он не крши Пословник када каже да су овде неке колеге безобразне, дрске, да пљачкају и отимају, рећи ћу да је господин Бабић слагао. (Искључен микрофон.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: После упозорења господина Веселиновића, не дозвољавам да се овакве речи користе у овом високом Дому. Захваљујем.

АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Наставићу онда. Господин Бабић је нетачно обавестио грађане који би могли да стекну утисак да кредит који је ДС узела од Развојне банке Војводине враћају грађани. Само ради истине, тај кредит је дат толико на лепе очи да га ДС две и по године касније и даље враћа и грађани ни динар нису дали за његово враћање и то што је ДС у жељи да испуни законске обавезе дигла кредит да не би имала дуговање из кампање, а не као ваши коалициони партнери да крши Закон о финансирању политичких субјеката, искључиво је ствар ДС и то никакве везе са грађанима нема. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођице Јерков.

Ипак мислим да су грађани Србије желели да председник Владе буде Александар Вучић. Зато су и дали референдумску подршку. Изволите, предлагач Зоран Бабић.

ЗОРАН БАБИЋ: Господине председавајући, много неистина је изречено у жару политичке борбе претходних колега, да СНС није учинила ништа за две и по године.

Закон из 2011. године, који је направила ДС, која уме да сачува камен за купус, али ако је футошки купус, не камен, камен може бити и из Соко Бање, предвидела је да 0,15% средстава за финансирање политичких активности се издваја са расходне стране буџета РС.

Поштовани грађани, сваки кредит, сваки динар, сваки евро, сваки долар који је ушао у Републику Србију од те 2011. године до 2012. године, 0,15% је одлазило од кредита који плаћају сви грађани Републике Србије у џеп ДС. Године 2012. СНС мењајући Закон о буџетском систему примењује да се тих 0,15% издваја не са расходне стране, не од кредита који враћају грађани Републике Србије, већ од прихода и то од пореских прихода. Ето то је урадила СНС и под таквим условима изашла на изборе 2012, односно 2014. године.

Након тога СНС шест месеци јер не можемо све брљотине које су прављене годинама, најлакше је изаћи и отићи и не саслушати, и то је дијалог тај демократски на који се позива, у протеклих 12-13 година да се исправе. Ево га начин да се исправи.

Погледајте поштовани пријатељи амандман шести или седми. Погледајте суштину замерки на овај закон, да се 0,105% издвајања за политичке активности мења на 0,130%, амандманом и због тога сам рекао да је дрско и безобразно. И сада кажем да је дрско и безобразно, поново повећавати и поново амандманом узимати за себе.

(Председавајући: Господине Бабићу, за вас исто важи да не користите те речи у Народној скупштини.)

(Марко Ђуришић: Зашто га не прекинете?)

Господине Бечићу, водите седницу без притисака и водите седницу онако како мислите.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Бабићу, немате могућност тако да говорите председавајућем.

(Зоран Бабић: Хоћете ли ми дати реч, зато што сте ме прекинули? Радите шта хоћете. Дајте ми реч.)

Не могу зато што је пуна листа. Морам да обришем листу. Изволите. Пријавите се.

ЗОРАН БАБИЋ: Сада ћемо видети шта је рађено. Агенција за буџетску инспекцију Града Београда поднела је у јануару ове године Прекршајном суду у Београду захтев за покретање поступка против бившег и садашњег директора ЈП „Пословни простор Врачар“, Александра Ђурашиновића и Михајла Самофалова због кршења Закона о јавним набавкама и Закона о буџетском систему. Обојици се на терет ставља то што су 2010. и 2011. године мимо тендера уговарали радове и услуге за потребе јавног предузећа, али то што су плаћали грађевинске радове који су били фактурисани, али практично нису били извршени.

Током буџетске контроле инспектори су открили да је руководство „Пословног простора Врачар“ у више наврата мимо тендера додељивало грађевинске послове предузећу „Синг“ д.о.о. из Београда. Индикативно је да је управо овом предузећу за време мандата директора Михајла Самофалова у преговарачком поступку без јавног позива и објављивања тендера додељен посао – адаптација објекта у Крунској 69, где се налази седиште ДС.

Помоћна зграда у Крунској запаљена је током сукоба око „Параде поноса“ 10. октобра 2010. године, а иако инспектори нису утврдили незаконите радње, ова набавка је сумњива због брзине којом је обављена. Уместо да распише јавни позив, „Пословни простор“ је упутио позив за достављање понуда на адресе три предузећа итд. Посао је добио функционер локалног одбора Врачар, Драган Маравић и то је поштовани грађани Републике Србије, поштовани грађани Београда, коштало све вас ван овог закона осам милиона динара.

Идемо даље. Велики мајстори мале набавке и ту се ради око ДС, Врачар и Крунске улице. Један од највећих донатора ДС и дефинитивно највећи губиташ међу фирмама је фирма „Интелкон“ из Београда која се бави кабловском комуникацијом и чије је власник кипарска фирма „Ејмар Лимитед“. Та фирма је основана дан после расписивања избора 14. марта 2008. године, рецимо. Владајућој странци је 2012. године дала пет милиона динара донације иако је ту годину завршила иста та фирма са губитком од 116 милиона динара. Не плаћате порез, не плаћате радницима, не плаћате пензионо, не плаћате социјално. Довољно је пет милиона ДС и све вам је опроштено.

Много већи губитак, али и много већу донацију имала је фирма „Милинковић коп“ д.о.о. из Лединаца, регистрована за трговину на велико и основана 2.07.2008. године. Опет нешто око избора са само два запослена која је демократама уплатила шест милиона динара донације, али је губитак четири милиона.

Списак је подугачак око финансирања ДС.

Хајдемо даље. Власник предузећа „Метрополит“ д.о.о, да ли вам је позната та фирма, ови што воде рачуна о купусу и камену за купус, донирала је 400.000 динара ДС. Жарко Радоњић, то је тај што поправља све, на тај начин све функционише у Србији, ухапшен је под сумњом да је организатор криминалне групе која је малверзацијама на увозу и царињењу робе оштетила буџет Србије 10 милиона евра.

Жарко Радоњић, то је тај који поправља све, на тај начин функционише све у Србији, ухапшен под сумњом да је организатор криминалне групе која је малверзацијама на увозу и царињењу робе оштетила буџет Србије 10 милиона евра. Жарко Радоњић је поново ухапшен као шеф и вођа царинске мафије. Хајде мало, а вероватно сте заборавили ко је Оливер Дулић. Уколико се погледају, молим вас, верујем да имате нервозу, али причам вам о начину како се финансирала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Бабићу, само једну информацију, по ком основу сада ви говорите?

ЗОРАН БАБИЋ: Говорим као овлашћени представник предлагача.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Онда можете само два минута по амандману.

ЗОРАН БАБИЋ: Како сте рекли?

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Можете само два минута по амандману. Можете и уопште по амандману као представник предлагача.

ЗОРАН БАБИЋ: У реду, јавићу се поново пошто видим посебну сензитивност на пословање једне фирме Оливера Дулића са 70 различитих државних органа и институција и како се ко финансира.

Значи, не ваља када три и по милиона евра остане у буџету, ваља да се тај проценат повећава и 2011. године је повећан и сада амандмански видим да се повећава, али је добро ово. Платиш ДС, можеш да радиш шта год хоћеш, можеш да будеш и шеф царинске мафије, можеш да радиш са јавним набавкама шта год хоћеш, само ако донираш. Ваљда је то добро. Мислим да није и због тога СНС мења овај закон.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Бабићу. Реч има народни посланик Марко Ђуришић, по повреди Пословника.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Поштовани председавајући, повређен је члан 106. који говори да говорник може да говори само о теми. Тема је расправа о амандману на члан 1. којим је предвиђено да странке у будућности могу да купују некретнине од средстава, од свих средстава добијених из приватних и јавних извора, а наш амандман је да се та измена брише.

Све ово што је говорио претходни говорник не видим какве везе има са амандманом. Жао ми је што само није искористио ту прилику да говори, рецимо, о људима који из буџета добијају социјалну помоћ, а на основу тог закона, лошег закона који и дан-данас важи може да се види да су донирали његовој странци средства и да је узео да чита та имена не би му било довољно све време које је његова посланичка група и све време које већина има, јер то су хиљаде и хиљаде имена.

Да ли ћемо на тај начин да водимо расправу или ћемо да водимо о томе како се примењује овај закон или ћемо да оптужујемо људе. Без икаквих доказа овде чита се нешто што није доказано ни на једном суду у земљи, па се чак и каже да нису доказане криминалне радње, али се људи свеједно овде ипак блате.

Молим вас, да заштите интегритет ове скупштине. Можемо ми да донесемо и овај списак људи социјалне помоћи који су уплатили новац СНС, иако примају новац из буџета Републике Србије као социјално угрожени, па да читамо та имена овде до прекосутра, али то није тема. Молим вас да ми дате реч, јер чекам овде сат времена да говорим о амандману. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Ђуришићу. Дозволите, господине Божовићу, да само образложим и да упитам да ли желите да се Скупштина изјасни?

(Марко Ђуришић: Да.)

Господине Ђуришићу, господин Бабић је овлашћени представник предлагача, он је поднео овој скупштини закон који образлаже на свој начин и образлаже разлоге због чега је тај закон поднет. Он о тим разлозима због чега је поднео такав закон може да каже зашто се тај закон мења. Може да каже све оно шта мисли и да је претходни био лош и да на свој начин образлагања каже и да податке због чега су ти народни посланици који су подржали тај закон и он као предлагач поднели Предлог закона.

Тако да ту не могу да реагујем на начину сваког посланика и да образложи зашто је поднет неки закон и разлози који су га навели да поднесе тај закон. Нормално, све оно што је негативно било у претходном периоду у функционисању неког закона.

Реч има господин Балша Божовић, повреда Пословника.

БАЛША БОЖОВИЋ: Захваљујем, председавајући. Рекламирам члан 107 – говорник на седници Народне скупштине је дужан да поштује достојанство Народне скупштине. Мислим да је веома важно да сви заједно не дозволимо да ово буде место где ћемо читати нешто што је писало у појединим таблоидима, сумње које су постојале у кулоарима, нису тема расправе на овој седници Народне скупштине.

Помињали су се разни бивши и садашњи функционери, све што је везано за посао надлежних државних органа и први сам за то да се то истражи од почетка до краја, али нисам за то да се помиње две и по године касније Оливер Дулић, против кога се водила незапамћена хајка у медијима, а на крају ни оптужница није успела да се подигне из непостојања доказа и да сада опет враћамо воденицу на неку ствар која је потпуно бесмислена и на данашњој овој расправи неће допринети ни бољитку ни једне, ни друге, ни треће стране, а пре свега грађана Србије.

Зато позивам вас као председавајућег да се вратимо на тему дневног реда и да причамо о амандманима. О амандману који је поднела госпођа Каравидић. О амандманима који су поднели госпођа Александра Јерков, и не знам ко још од народних посланика и да покушамо да овај, по нашем мишљењу лош закон, лоше измене и допуне закона, да их предупредимо тако што ћемо неке амандмане сви заједно овде образложити, усвојити и на крају учинити да грађани имају бољитка од овога.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Божовићу. Образложење исто важи као и за претходну повреду Пословника, осим што ћу додати да у тренутку када је коришћена нека реч која мислим да не треба да се помиње у Народној скупштини, ја сам реаговао, а за све остало важи образложење које сам рекао на претходну повреду Пословника.

Што се тиче доприноса да говоримо о теми то можете највише ви народни посланици да допринесете да се говори о теми и о законима који су на дневном реду, у овом случају о амандманима.

Да ли желите да се изјаснимо о повреди?

(Балша Божовић: Да.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Повреда Пословника. Реч има народна посланика Биљана Пантић Пиља.

БИЉАНА ПАНТИЋ ПИЉА: Поштовани председавајући, повредили сте одредбу члана 27, члан 106. став 3. у вези добацивања. Молим вас да водите рачуна о реду на овој седници. Када крену посланици из опозиције да добацују ви сте дужни да их опоменете, а не да подлежете утицају опозиције, јер просто је невероватно када посланик владајуће странке спомене Развојну банку Војводине да крене читава камарила Бојана Пајтића да се оглашава и добацује. Ви сте дужни да водите реч на овој седници. Молим вас да примењујете Пословник.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Дужан сам да дам образложење, ја сам само реаговао код помињања једне речи која је већ помињана и због чега смо имали овде повреду Пословника, ништа друго није утицало на моју реакцију.

Да ли желите да се Скупштина изјасни о повреди Пословника?

(Биљана Пантић Пиља: Не.)

Реч има народни посланик, заменик посланичке групе Дејан Николић, право на реплику. Изволите.

ДЕЈАН НИКОЛИЋ: То је, господине председавајући, феномен просечног тока напредњачке свести, што се појавило у таблоидима, то се и десило. Дозволићете ми десет секунди у реплици вама да се обратим, морате да изађете из тог страначког дреса. То што је мене срамота од појединих посланика, ништа је наспрам онога што се може десити када грађане постане срамота ове институције. Дужни сте да је заштитите и да не дозволите оваква обраћања народних посланика.

Грешите ако мислите да ћете викањем успети да оно што говорите постане истина. Ми ћемо овде говорити о томе како ћете овим законом уштедети годишње три и по милиона евра, а за четири године СНС обезбедити 600 милиона динара за нову кампању, о томе ћемо тек говорити. И док сте били радикали и сада као напредњаци за све претходне владе сте говорили да ништа не ваљају, да не решавају проблеме, да нису добре, а онда сте 2012. године изабрани и то сте потврдили. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Николићу, али пошто видим неразумевање код народних посланика, само још једном да вас обавестим. Ми на дневном реду имамо амандмане, као и закон који је измена и допуна постојећег закона, а не нови закон. Како сте ви сад изговорили, ја бих разумео да ми овде доносимо нови закон који некоме доноси паре. Захваљујем.

Реч има народни посланик Зоран Бабић, предлагач.

ЗОРАН БАБИЋ: Чуди ме да се тако лоше говори о коалиционим партнерима. Немојте тако лоше да говорите о радикалима, они су вам продужили политички живот Бојану Пајтићу у Војводини. Можда добијете и квоте, па трк на аеродром „Никола Тесла“.

Овде се ради о принципу. Овде се ради о принципу урушавања основних демократских начела. Колико ће ко новца да добије од јавних финансија није одредио ни господин Николић, нисам одредио ни ја, није одредио нико у овој сали. Колико ће ко добити новца, одредили су грађани Србије на изборима. Они су дали поверење. Они су рекли – вама не, или вам дали камен да га чувате за купус. А и то би било стањено за неку годину. Вероватно би се од тог камена направио шодер. Негде би и то било однесено и упропашћено.

Колико која посланичка група и колико која странка добија из јавних средстава и како се распоређује тај новац, зависи од изборних резултата. Ваша жеља да кројите изборне резултате тамо где им није место је опасна за демократију. Лепо извежбан говор и пар неких фраза које се изричу а да се не падне у несвест, а видели смо и да су падали у несвест када се изрекну, нису довољне ако радите против демократије, ако радите против воље грађана.

Овде је главни принцип оно што сте прећутали, оно што сте чак и амандманом пробали да пореметите, а то је да маса новца која се издваја за функционисање политичких странака буде мања. Расподелу одређују грађани. Ви хоћете да та количина новца буде већа, да игноришете изборну вољу грађана, и да узмете више за себе. Доста је било, 12 година, доста сте узели и од „Развојне банке“ и од грађана и из буџета, па доста, бре, људи, више.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колега Бабићу. Реч има народни посланик Марко Ђуришић. Изволите.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Више пута смо чули да је воља грађана одредила, и то је тачно, али на вољу грађана су разни фактори утицали. Сачекајте, господине Бабићу. Утицали су и трошкови у кампањи, јел' тако, које су странке потрошиле у кампањи.

(Зоран Бабић: Ха, ха, ха.)

(Председавајући: Молим вас, немојте се обраћати посланику.)

Посланик је добацивао, видели сте и сами.

У кампањи 49,47% свих средстава, које су све странке потрошиле, потрошила је ваша странка. Добили сте 48,6% гласова.

(Нинослав Гирић: Па где је грешка?)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Молим вас, господине Гирићу, да не добацујете.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Ми, нажалост, нисмо могли да имамо толико средстава. Ми нисмо могли да узмемо кредит од 400 милиона динара. Ви овде причате о кредитима и узимању кредита. Колики сте кредит ви узели? Где сте га узели? Под којим условима сте га узели? Реците то грађанима, ако је то неки проблем, пошто стално говорите о кредитима. Узимали сте и 2012. и ове године. И зашто је проблем ако само једна странка узме кредит и само се о томе говори?

Овај закон је управо донео могућност да се види ко колико троши, на шта троши, од кога узима паре и како добија паре. И онда је јако занимљиво видети, рецимо, обавезу закона, овог, јако лошег, који ви нећете променити, који каже да се 5% средстава из јавног прихода троши на трошкове стручног усавршавања, оспособљавања, међународне сарадње и рада са чланством.

И како је у 2013. години СНС потрошио тих 5%? На прославу организације петогодишњице СНС. Потрошили сте 33,5 милиона пара грађана Србије на скуп у Арени у 2013. години. Зашто нападате овде шта је било, кад је 2011. године 2,7% био раст бруто националног дохотка, две милијарде евра страних инвестиција. А колико је било прошле године? Било је 700 милиона. Колики је био раст? Био је 1%.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Ђуришићу, молим вас, тај тон не приличи овом високом дому.

(Марко Ђуришић: Који тон? Не вичем ни на кога.)

Ако нисте приметили, вичете у Народној скупштини.

Друго, ја бих вас замолио, ми смо на члану 1. амандмана који су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, Бранка Каравидић, Горан Богдановић, академик Нинослав Стојадиновић и Снежана Маловић.

Образложите амандман који сте поднели, а који је представник предлагача, Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу нису прихватили, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом.

Изволите, молим вас, образложите поднети амандман.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Хвала. Управо то и радим. Образлажем зашто смо поднели овај амандман, одговарајући на све критике зашто је наш амандман лош, а које сам слушао у претходних сат и по времена. И даље тврдим да је наш амандман добар, да је наш амандман користан, зато што ће да спречи могуће злоупотребе средстава јавних прихода које добијају политичке странке.

Јасно је до сада стајала забрана да се од тих средстава не могу куповати некретнине и ми мислимо да је то боље решење од онога што предлаже предлагач. Нисмо чули ниједан аргумент, што се нас тиче, довољно добар да нас убеди да променимо мишљење. Али смо чули салву увреда и лажних информација овде и на то смо морали да одговоримо, не преко реплике, јер нам не дате право за то, него користећи ово мало времена што имамо по Пословнику. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Ђуришићу.

Господине Бабић, по ком основу? Реплика. Изволите.

ЗОРАН БАБИЋ: Господине председавајући, добро је што смо чули, а ово није ни први, а вероватно неће бити ни последњи пут, да се продаја Мишковићеве имовине која се десила 2010. и 2011. године представља као директна страна инвестиција. Не видим никакву корист државе од свега тога, осим што ће послужити, ево колико милијарди, осим ако нису имали неке заједничке талове у оквиру те имовине и у оквиру тих фирми? Онда у реду.

Волео бих да сам овакав тон, не оволико бучан, али да сам овакве речи чуо 2011. и 2012. године. Волео бих да сам чуо такав тон и када СНС од свог оснивања па до 2012. године из јавних финансија није добила ништа, нула. Ни тада се предлагач овог амандмана није забринуо какве услове имају актери на политичкој сцени Србије. Није га било брига. Био је у национализованој кући у Крунској улици, у центру. За ту зграду од неколико стотина или хиљада квадрата, не знам, плаћао је пар хиљада динара, више грађани Београда плаћају инфостан него што су они плаћали и за закуп и за све остало.

Али, тада се нису бринули да кажу – како је вама, дајте да обезбедимо свима исте услове, дајте да будемо једнаки. Не, важно је било да је донесен закон, а такав је закон био у 2011. години, Закон о финансирању политичких активности – 0,150% од кредита, од сваког динара, сваког евра који је ушао и преко банака и преко међународних финансијских организација, завршавао је у рукама политичких актера ДС у различитим агрегатним стањима, али не у рукама СНС, нити смо тако нешто тражили, а тада се предлагач амандмана није бринуо за исте услове свих актера на политичкој сцени.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Марко Ђуришић, реплика два минута.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Могао бих ваљда и ја два минута и 20 секунди, ако је могао претходник толико да говори, па могу ваљда и ја.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реплика је два минута, то морам да кажем.

МАРКО ЂУРИШИЋ: И 20 секунди је говорио претходни говорник, али нема проблема, у реду је.

Знате шта? Једна теза се овде стално понавља и очигледно је да постоји зла намера иза тога. Говори се да је до сада…

(Зоран Бабић: То је добар речник? Значи ми смо зли и то је добар речник или треба и ја да вам добацујем како се води седница?)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Бабићу, добацујете из клупе, али не дозвољавате у тренутку када сам хтео…

(Зоран Бабић: Па и ја исте ствари, значи ја сам зао?)

Господине Бабићу, у тренутку када сам хтео да реагујем ви сте ме прекинули. Значи, не дозвољавате да водим ову седницу.

(Зоран Бабић: Хајде, предухитрите ме једном.)

Молим вас, ви сте предлагач, молим вас допустите да се ова седница настави.

Господине Ђуришићу, колега је реаговао управо када сам хтео да, када сам укључио микрофон и када сам хтео да вам кажем да ипак покушате да речник прилагодите високом дому Народне скупштине. Изволите.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Хвала. Једно минут сте ми сада одузели на све ово. Хвала.

Значи, да не би грађани били у заблуди, 0,15% колико се до сада издвајало са расходне стране буџета, издвајало се од нето расхода. Значи, од расхода буџета, умањеног за трансфере, такав је био обрачун, у све претходне три године, знате то и сами. Усвајали смо овде буџет, знате на који начин се то обрачунава, рачуна и како и колико се издвајало за политичке странке у претходне три године.

Немојте стално понављати нешто што није истина, мислећи да ће то на крају да постане истина. Ја вас молим, у овој земљи треба да се штеди, ми се са тим слажемо, на који начин треба да се штеди, око тога се не слажемо. Од тога како сте ви финансирани од 2008. до 2012. године, можете да питате колеге из ваше посланичке групе, да вас подсете како су они и шта су о томе говорили пре непуне три године.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Ђуришићу. Реплика, народни посланик Зоран Бабић.

ЗОРАН БАБИЋ: На знам како да дефинишем када неко устане и каже – ми смо за штедњу, а онда поднесе амандман, чини ми се број 6. где се та штедња која је дефинисана номинално 0,105% каже - не, не, више за политичке странке, 0,130%.

Како се штеди? Једно је изаћи за говорницу и рећи – ми смо за штедњу, а онда предати други амандман којим се омогућава политичким странкама више.

С друге стране, где пише то што сте навели? Тумачим оно као Вук Стефановић Караџић. Пишеш како говориш, читаш као што је написано. Сада то није то. Није то што смо донели 2011. године, да се политичке странке финансирају из расхода буџета, што пише у закону.

Из расходне стране буџета, из сваког кредита, из сваког задуживања, 0,15% је одлазило на политичке странке, на све, осим на СНС, и тиме се поносим, и то је оно што пише. Немојте да тумачимо нешто што није. Године 2012. је направљена промена, али не овим законом, Законом о буџетском систему, где је са расходне стране пребачено на приходну страну буџета и то од пореских прихода.

Законом о буџетском систему…

(Марко Ђуришић: Не, како може?)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Молим вас, господине Ђуришићу, немојте да добацујете с места.

ЗОРАН БАБИЋ: Године 2012, не 2011. године, и то вам показују и дијаграми које имам из Министарства финансија, који не показују пад ни 2011. године, ни 2012, него друге половине 2012. године. Молим вас, немојте тумачити онако како вам одговара, тумачите онако како заиста пише.

(Председавајући: Време, господине Бабићу.)

То што сте рекли малочас, нигде не пише у закону.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Овим затварам круг реплика. Реч има народни посланик др Владимир Орлић. Изволите.

ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Захваљујем, господине председавајући. Даме и господо народни посланици, не прихватам предложени амандман, и мислим да је господине председавајући више него очигледно на основу тока досадашње дискусије и њеног трајања, уз све напоре које улажете да одржимо ову расправу на фокусу, а што упорно одбијају, чини ми се и предлагач амандмана, и народни посланици који су у овом предлогу изразили подршку.

Зашто амандман није добар, и зашто треба да га одбијемо? Он се конкретно односи, подсетићу кратко, пошто верујем да је мало отишла пажња предлагачу и онима који подржавају амандман са садржаја самог амандмана на све остало, да је реч о могућности да се купују непокретности од оних средстава која су обезбеђена за финансирање политичких активности из јавних извора.

Прво, нисмо чули апсолутно ниједан аргумент против могућности да се поседују непокретности, нити од предлагача амандмана, нити од оних који подржавају овај амандман. Дакле, ту нико не види ништа спорно.

Друго, нисмо видели ништа спорно ни у формулацији да се све оно што спада у приход и са чим се располаже троши искључиво на редовне политичке активности. Ни ту нико не види ништа спорно. Нисмо чак видели ни какву последицу би усвајање амандмана могло да има на количину средстава која се опредељују из јавних извора, зато што таква последица и не постоји. Та су средства, и ако бисмо усвојили овај амандман, опредељена, па опредељена, у износу који ће бити дефинисан на другачији начин.

Дакле, не можемо да чујемо апсолутно ниједан разлог зашто бисмо овим постигли неку додатну уштеду, јер са том уштедом овај амандман нема апсолутно никакве везе.

Није споран мотив, није споран начин да се утроше средства, нису спорна ни сама средства, шта на крају преостаје спорно? Бојим се само, само могућност да се довољно пута данас у расправи употреби реч „злоупотреба“ иако је црно на бело јасно да је реч о употреби средстава дефинисаних законом на начин који закон дефинише.

И шта остане, даме и господо народни посланици? Шта остане осим могућности да се све ово силно време данас употреби на критику Владе и парламентарне већине, врло опште, врло начелне природе, што оде чак толико далеко, господине председавајући, да ако нисам негде погрешио, народни посланици који изразе подршку овом амандману, заправо буду исти народни посланици који сопственим амандманима буду потпуно на линији онога што предлаже предлагач овог закона, и не само да подражавају могућност да се из јавних извора стичу непокретности, већ их и врло лепо образлажу и подржавају.

Тако да из свих ових разлога мислим да свакако не треба подржати овај амандман. Додатно мислим и да не треба даље охрабривати ову расправу, с обзиром да су њене намере просто такве какве јесу. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Орлићу. Да ли још неко жели по амандману? (Не)

На члан 1. амандман су у истоветном тексту поднели народни посланик Александар Југовић и заједно народни посланици мр Александра Јерков и Балша Божовић. Представник предлагача и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, па констатујем да је овај амандман постао саставни део предлога закона. Реч има предлагач амандмана, народни посланик Александар Југовић. Изволите.

АЛЕКСАНДАР ЈУГОВИЋ: Ништа, само ћу упознати још једном колеге са садржајем, тј. предложеним изменама овог амандмана.

У Закону о финансирању политичких активности у члану 11. став 4 мења се и гласи – политичка странка која стекне непокретну имовину средствима из јавних извора, ту имовину може користити искључиво за спровођење својих политичких активности.

Овим предложеним амандманом, који је резултат договора СПО и СНС, учвршћују се оквири за доследну примену закона, а то је трошење средстава искључиво у сврху политичких активности.

Политичкој странци, ово је образложење амандмана, може бити економски исплативо да новцем добијеним из јавних извора одређену некретнину купи под повољним условима уместо да је узима у закуп.

Међутим, финансирање редовног рада политичких странака из буџета које се обавља на годишњем нивоу, генерално би требало да има за циљ подмиривање основних финансијских потреба странака, а не стварање вишка вредности нити дугорочне финансијске стабилности, те се зато ово право мора ограничити на куповину непокретности које би се користиле искључиво за обављање политичких активности.

Овај амандман је резултат нашег позитивног става на сугестије невладиног сектора и то је добар пут којим се креће ово законодавно тело у процесу реформи и показатељ бриге цивилног друштва за усвајање ваљаних европских законодавних оквира. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Југовићу. Реч има народни посланик Маријан Ристичевић.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Захваљујем. Даме и господо, као један од предлагача овог закона морам да кажем да ми је драго што је представник предлагача прихватио овај амандман.

Не знам зашто се неке странке буне? Интенција закона је да странке стичу имовину и да из те имовине могу да издржавају одређене своје политичке активности, односно да на одређени начин самим тиме што ће, а то је добра воља политичких субјеката, да ли ће куповати или неће куповати непокретности, али ће доћи у позицију да могу своје политичке активности да делом спроводе захваљујући тим некретнинама.

Ово је добро из још једног разлога. Дакле, до сада смо имали случај да одређене политичке странке подижу кредите и да при томе не залажу ништа. Дакле, оне политичке странке које то нису радиле, немају ништа против овог закона, зато што желе да стекну непокретност и да том непокретношћу гарантују убудуће за евентуалне своје кредите, политичке промашаје и да се држава, односно банке могу наплатити у случају да странка не врати кредит, да то не морају да враћају грађани Србије, већ да се одузме некретнина политичкој странци.

Тако размишљају они који су предложили овај закон. Дакле, да стекну некретнине и ако дођу у позицију да морају да повуку кредит за политичке активности, за изборне кампање, да у том случају могу да заложе своју некретнину и да кредитом не оптерете грађане.

Они други, који се буне, а сведоци смо да се увелико буне, иако по мандату и по овом закон ће добијати и даље 25% више средстава по мандату него политичка странка, односно изборна листа које је имала највећи број посланика, она и сада добија мање средстава и убудуће ће добијати мање средстава од странака које имају мањи број посланика и мислим да је и то праведно, али се они и даље буне.

Дакле, ради се о политичким странкама које су дизале кредите и нису залагале ништа, па када не врате кредит, онда тај кредит оптерети грађане Србије уместо да оптерети политичку странку.

И даље мислим да ће ова страна која је предложила овај закон стицати некретнине и њима гарантовати држави и народу, а они други, који се буне против ових решења, не морају да купују некретнине и верујем да неће их куповати и неће их градити. Они ни кућицу за папагаје и кера нису направили у својој каријери. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има предлагач амандмана народни посланик Балша Божовић. Изволите.

БАЛША БОЖОВИЋ: Захваљујем, председавајући. Даме и господо народни посланици, овај амандман није, одмах да нагласим, плод договора у којем смо ми учествовали између СПО и СНС, али у сваком случају мислимо да је јако важан из простог разлога што актуелна законска забрана да политичке странке не могу да на овај начин стичу непокретну имовину није ни те 2011. године била без аргумената, али у сваком случају сматрали смо да, уколико странки имају и добију ту могућност, та се могућност искључиво односи на њихово даље функционисање.

Дакле, у прилог измене закона, у правцу омогућавања политичким странкама да стичу непокретности, могла би се навести и чињеница да оне тренутно могу новцем који добијају из јавних извора да плаћају закуп некретнина, на пример, да се може догодити и одређена ситуација да се више исплати купити одређену некретнину него плаћати њен закуп. Међутим, у том случају те непокретности морају искључиво да се користе за обављање политичких активности, а никако за комерцијалне сврхе.

У неколико наврата смо имали прилику да разговарамо на ту тему и у начелној расправи и морам подвучем да је овај амандман проистекао ни из каквог договора, али свакако из једне комуникације са Транспарентности Србија, јер су они били иницијатори, на крају и заједно са одређеним бројем и кругом посланика, они који су иницијално предложили овакав амандман.

Дакле, уколико би оне имале неку другу намену, некретнине које би се стицале овим путем, дакле, зараде од даље продаје или изнајмљивање тих некретнина, онда то свакако не би била сврха овог амандмана.

Наравно, сматрамо да је ово начин на који се прецизније уређује ова материја. Демократска странка је у том смислу веома поносна и захвална што се овај амандман усвојио. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господин Божовићу. Реч има предлагач народни посланик Зоран Бабић. Изволите.

ЗОРАН БАБИЋ: Мислим да је један од предлагача овог амандмана, господин Југовић, био поприлично јасан када је рекао да је ово направљено у договору и у комуникацији и са представницима цивилног друштва и са представницима наше две посланичке групе. Када кажем наше две посланичке групе, мислим на СПО, ДХСС И СНС.

Не бих се стидео договора. Не бих се стидео тачака спајања, не бих се стидео комуникације, не бих се стидео и не бих у свом говору рекао – не, ми се нисмо договарали. Нема потребе, уважени колега Божовићу, без потребе да вас позивам на реплику, да се стидите договора и да се стидите комуникације. Нас су људи у Србији послали овде да комуницирамо, да се договоримо, да изналазимо најбоља решења, а не да се тучемо, не да се мрзимо, тако да нема разлога да бежите од те комуникације.

Уосталом, као политичка странка сте били некада против и комуникације и договора са неким другим људима, па сте сада направили коалицију са Српском радикалном странком на покрајинском нивоу и она вас је подржала и подржала Бојана Пајтића, тако да комуникација је добра у политичком животу. Без комуникације се не може. Ако нема комуникације, нема ни договора. Ако нема договора, нема и бољитка.

Заиста сам поносан и на комуникацију и на договор и са посланичком групом уваженог колеге Југовића, али и са представницима цивилног друштва и „Транспарентности“ и захвалан сам им на енергији коју су улагали ових дана.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Право на реплику, народни посланик Дејан Николић. Изволите.

ДЕЈАН НИКОЛИЋ: У односу на ове односе са Српском радикалном странком, мени, прво, та фасцинација Војводином је овде апсолутно очигледна, само бих је сврстао у тај домен или категорију – што је баби мило… а ви наставите даље.

Бескрајно ми је занимљиво то што повезујете Демократску странку и Српску радикалну странку, ви који сте 2008. године скинули беџеве, ставили марамице у сакое и почели да се правите Тоше, да не познајете људе са којима сте 18 година делили заједнички простор.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Николићу, па ви сте данас управо упозоравали на речи које не би требало да се користе у овом високом дому.

Молим све народне посланике још једном да прилагоде речник Народној скупштини Републике Србије.

ДЕЈАН НИКОЛИЋ: Тоша је мој пријатељ. Није било ништа увредљиво.

Верујем да ћете тај однос који сте имали 2008. године према Војиславу Шешељу, имати и према Александру Вучићу чим брод почне да тоне.

Мој однос према Српској радикалној странци је исти онакав какав је био и те 1991. године, када сам имао 12 година, само је зрелији 23 године, а какав је ваш?

Верујем да ћете имати у понедељак о чему да говорите и да разговарате. Видим да ту има нека неразјашњена посла. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Зоран Бабић, реплика.

ЗОРАН БАБИЋ: Мањак аргументације, вишак увреда. Клише.

Нисам фасциниран и немам фасцинацију, али имам поштовање према грађанима Србије који живе у Војводини. Фасцинацију оним шта се радило и шта се ради у Војводини имају надлежни истражни државни органи, који су тако фасцинирани и хватају се људи за главу шта виде и у Развојној банци и у Фонду за развој. Крсте се људи шта је све рађено.

(Дејан Николић: И Универзал банци.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Николићу, немојте да добацујете из клупе.

ЗОРАН БАБИЋ: Оно од чега би ви, господине Николићу, желели да побегнете, али од тога не може да се побегне. Знате, налазимо се у свету комуникација, транспарентности, јавности, па онда за почетак седнице Покрајинског парламента кворум да Српска радикална странка…

(Александра Јерков: И ти си дао.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Госпођице Јерков, немојте добацивати из клупе.

ЗОРАН БАБИЋ: Па кворум, па не само кворум, већ и један од тих чувених 63, колико је од таквих из Српске радикалне странке? Зашто оне људе који су вас оставили, који су оставили у политичком животу Бојана Пајтића, сада грдите?

Код тога кад брод почне да тоне, чини ми се кад је брод Тадићев почео да тоне, ви сте врло брзо отишли у наручје Ђиласу, па када је Ђилас почео да тоне, ви сте отишли врло брзо у наручје Бојану Пајтићу.

Сада видим да сте много близу Борка Стефановића, тако да сте ви специјалиста за тоњење бродова. Ви сте специјалиста да први одете са тог брода који тоне. Немојте, молим вас, да причате о томе и немојте на године да се вадите, већ на оно што радите.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Бабићу, уз молбу да данас не помињете господина Стефановића. Реч има народни посланик Владимир Ђукановић. Изволите.

ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Хвала. Уважени председавајући, овде, бар како нам пише у образложењу, пише да смо се усагласили око овог амандмана да га прихватамо, али очигледно са различитим намерама је неко ово прихватио. Све оно што је код претходног амандмана нама било овде импутирано, са прихватањем овог амандмана заправо пада у воду, јер овде се види искреност СНС у томе да све те некретнине које странка купи може само да користи за политичке активности.

Значи, не може да се догоди да странка купи некретнину, па да онда то изнајмљује, да прави хотел од тога или шта је неко помислио, него искључиво може да користи у политичке активности, што је веома, веома важно и да грађани Србије то знају. Сматрам да је лоше ако се грађани Србије не баве политиком.

Иначе нисам присталица те тезе да не би требало политика да нас занима, ја сам баш присталица тога да се млади што више активирају. Мислим да је ово један добар начин да се млади људи, у складу са својим неким идејама, активирају и да имају простор где ће моћи своје политичке идеје да артикулишу.

Није лоше у животу када се две превазиђене политичке идеје нађу поново заједно да покушају да дођу до неког колача, али ипак то грађани Србије јако добро процене. Све њих очекујем сутра или већ прекосутра на Сурчинском аеродрому. Верујем да ће заједно уживати са својим коалиционим партнером. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик проф. др Јанко Веселиновић.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Уважени председавајући, даме и господо народни посланици, ево зашто сматрам да није довољно то што сте прихватили овај амандман, како каже господин Југовић, који је договорен са СНС, и са цивилним друштвом, господине Југовићу, тако је. Пре свега, зато што су вас обманули, а рећи ћу вам због чега су вас обманули. Зато што је и даље остао став, последњи став у овом члану 11, у коме се каже – приход од имовине чине приходи које политичке странке остварују од продате покретне и непокретне имовине, давања у закуп, наглашавам, давања у закуп непокретне имовине у власништву политичке странке и камате на улоге датих код банака и других финансијских организација у Републици Србији.

Питам вас – шта ће се десити уколико странка купи непокретност из дела сопствених средстава, из дела средстава из буџета и даје у закуп? Да ли је то стицање профита на бази средстава која су добијена из буџета? Јесте. Ко ће извршити контролу који је проценат уложених средстава из буџета?

С друге стране, нека ми одговори господин Бабић као представник овлашћеног предлагача, како ће бити третирана следећа ситуација. Политичка странка, СНС, рецимо, да је узмемо за пример, пошто може лепо да се компарира, купи објекат за држање одборника у карантину.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Веселиновићу, молим вас…

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Господине Бечићу, врло реална ситуација. Дакле, купи објекат који користи за држање одборника у карантину.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Немојте да вређате одборнике. Сматрам да на овај начин вређате одборнике.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Не вређам одборнике ни на било који начин.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Молим вас да то не радите. Да ли је у питању посланик или одборник, он је одборник или посланик Народне скупштине или Републике Србије, локалних самоуправа. Немојте да вређате.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Тако је. Дакле, купи објекат, непокретност, у коме ће држати у карантину одборнике. (Искључен микрофон.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Не желим да дозволим да вређате одборнике.

(Јанко Веселиновић: Шта је овде спорно? На који начин их вређам?)

На такав начин тако што изговарате – карантин. Одборници нису болесни да иду у карантин. Да ли желите да говорите о амандману? Изволите.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Значи, да не помињем карантин.

Уколико политичка странка користи објекте које је купила из средстава из буџета на начин да на један широк правнички начин користи термин да се просторије користе искључиво за спровођење својих политичких активности.

Молим вас, господине Бабићу, дајте ми аутентично тумачење – шта је коришћење тих просторија искључиво за спровођење својих политичких активности? Да ли у те активности може да спада, нећу да изговорим ту реч, али да ли би се то могло узети у једном ширем правничком тумачењу за активности? То је на неки начин остваривање интереса те странке да сутра на гласању има довољан бој гласова за изгласавање неке локалне власти у општини, граду, месној заједници, Републици или не знам шта већ може да дође сутра у питање.

Да ли је то могуће да се користи и да ли би можда добро било да већ сада знамо, јер сте ви предлагач, шта ће бити ваш став по том питању? Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Не желим овде да цензуришем неке речи, само желим да заштитим велики број грађана Републике Србије, у овом случају одборника, које сте ви увредили на такав начин, јер можете замислити колико одборника у овом тренутку има у Републици Србији, одборника које ви желите да вређате, а сматрам да не би требало да се у овом високом дому вређају одборници и грађани Републике Србије. Захваљујем.

Реч има народни посланик Зоран Бабић.

Не могу вам дати време овлашћеног представника, зато што сте већ једном говорили по амандману. Можете по реплици, зато што је поменуто ваше име.

ЗОРАН БАБИЋ: Карантин је део медицинских активности.

(Јанко Веселиновић: Не, спортисти иду у карантин.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Молим вас, господине Веселиновићу, немојте да добацујете.

ЗОРАН БАБИЋ: Ово су политичке активности и јасно се каже да политичка странка која стекне непокретну имовину средствима из јавних извора ту имовину може користити искључиво за спровођење својих политичких активности.

То што претходни говорник меша медицину, политику, спорт, омладину, шта год, само онако да нешто изрекне, више говори о њему него о нама. Не знам где су држали ова три покрајинска посланика која су позајмљена Бојану Пајтићу? Можда у том неком карантину или у том неком простору.

(Председавајући: Господине Николићу, немојте да добацујете.)

Оно што желим да вам кажем, господине председавајући, овде је стенограм обраћања шефа посланичке групе СНС – Напред Србијо, господина Томислава Николића, 7. јуна 2011. године. Ево како смо се тада борили против оваквог накарадног и инвалидног Закона о финансирању политичких активности.

„Шта сте овде урадили? Расподела средстава из јавних извора, лепо сте натоварили на грађане Србије 0,15% расхода буџета Републике Србије. Одакле вам идеја да се политичке странке финансирају из расхода Републике Србије? Зашто нисте рекли – из прихода? Да ли знате за покривање расхода колико се Србија задужује? Нека знају грађани Србије да се Србија задужује да би финансирала политичке странке. Да ли ви чекате да се Србија задужи да бисте добили више новца за финансирање политичке странке? Зашто нисте прихватили да то буде из прихода буџета Републике Србије, па макар и 0,075%, а не 0,5% као што смо некад предлагали? Зашто сте прихватили?

Ево просте рачунице. За ову годину, 2011, по постојећем Закону издвојиће се 577.609.000 динара. По новом Закону, који је 2011. године донесен, издвојили бисте 1.270.000.000 динара, а ако прихватите наш амандман, за ову годину би било издвојено 544.800.000 динара. Чак мање него по постојећем Закону. Па није ваљда да овај закон доносите да бисте повећали приходе политичких странака? Ако желите да повећате приходе политичких странака, реците јавно и отворено – желимо странкама да обезбедимо веће приходе, онда бих то могао да разумем.“

Ево како се СНС опходила и 2011. године, како се опходимо сада када можемо да креирамо и када имамо већину у парламенту коју су нам поделили грађани РС, мањим издацима, мање за политичке странке. И тада смо вас упозоравали, и тада је господин Томислав Николић говорио и предлагао амандмане да буде мање. Не, ви сте са 577 милиона динара за политичке странке, по закону који је важио до 2011. године, те приходе политичким странкама дуплирали на 1.270.000.000 динара само у 2011. години.

То је отклон између наше две политике, а не о тим карантинима у којима сте држали ове који су подржали ове који су подржали …

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Бабићу. Реч има народна посланица мр Александра Јерков, по амандману.

АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Захваљујем, господине Бечићу. Само ми реците да ли се на мене исто односе правила као на господина Бабића и Ђукановића? Да ли могу тако да причам о Влади Војводине, свом схватању света, читам старе стенограме и тако, или као на господина Веселиновића? Само да нам појасните ко о чему може да говори?

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Госпођице Јерков, не може, у овом случају, да се исто односи на вас и на господина Бабића, јер је господин Бабић, у овом случају, представник предлагача и он може да говори на начин који образлаже због чега је поднео овај закон и зашто представља групу посланика, разлози због чега су поднели овај закон. Ви можете да говорите само о амандману који је…

АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: На начин на који мислим да образлажем разлоге због којих га треба прихватити.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Дозволите, немојте да полемишете са мном, дозволите само да…

АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Питам за појашњење.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Да вас подсетим, ми смо на амандману на члан 1. који је прихваћен од стране предлагача. Изволите, можете да говорите о разлозима због чега мислите да овај амандман није требало да буде прихваћен.

АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Не могу да говорим о разлозима због чега сматрам да амандман није требало да буде прихваћен, с обзиром на то да сам амандман поднела.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Извињавам се, али захвалите се представнику предлагача зато што је прихватио овај амандман.

АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: То смо, господин Божовић и ја, учинили, с обзиром на то да смо заједно предложили амандман.

Међутим, након тога смо у расправи чули неке чудновате ствари на које мислим да имам могућност да одговорим исто тако у расправи о амандману, као што су оне биле изречене у расправи о амандману.

Знам да СНС представља необичну тешкоћу да у Скупштини Војводине изброји посланике до 61. Већ две и по године покушавају то да ураде, па им некако не полази …

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Није тема Скупштина Војводине.

АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Изгледа да само за мене није тема Скупштина Војводине, јер су сви претходни говорници говорили о томе.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хајде да се вратимо на амандман који сте поднели.

АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Ако ће то почети од мене, онда прихватам вашу сугестију…

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Молим вас, ви сте поднели овај амандман који је прихваћен.

АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: … али молим вас да оно што се односи …

Извините, господине Бечићу, ово је врло озбиљно. Молим вас да оно што се односи на мене у Скупштини РС примените и на посланике из посланичке групе са чије сте листе изабрани, јер ако ћемо овако разговарати, стварно нема смисла. Господин Бабић малопре чита из новина некакве случајеве…

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Госпођице Јерков, већ сам рекао разлику, у овом случају, по овим амандманима, између вас и господина Бабића.

АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Те разлике у поштовању Пословника не може бити, господине Бечићу. Пословник се односи на све посланике подједнако.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Госпођице Јерков, ја вас опет упозоравам.

АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Ако ћемо тако, онда предлагач амандмана може да говори, у оквиру оног образложења за шта сматра да треба прихватити амандман, апсолутно све што му падне на памет, а то господин Бабић чини.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Он је прихваћен, госпођице Јерков.

АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Нема везе и о прихваћеном амандману се води расправа. Ако предлагач закона, у оквиру образложења за шта треба прихватити закон, може да говори било шта, онда и предлагач амандмана, у оквиру образложења зашто мисли да треба прихватити амандман, може да говори било шта.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Госпођице Јерков…

АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Ја ћу од ове расправе одустати, јер видим да никуда не води.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Волео бих да ви мене пажљиво саслушате. Говорио сам разлоге због чега представник предлагача говори због чега је поднео неки закон и онда је то врло широко. Ви сада причате о амандману, због чега сте поднели амандман који је прихваћен од стране предлагача.

Реч има народни посланик Балша Божовић, повреда Пословника.

БАЛША БОЖОВИЋ: Захваљујем, господине Бечићу. Повредили сте Пословник, члан 107, из простог разлога што сте прекинули госпођу Александру Јерков да заврши оно што је била главна намера у овој дебати. Дакле, не можемо да немамо…

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: У овој дебати није намера била Скупштина Војводине. У том тренутку сам, само да буде јасно због јавности, рекао да тема није Скупштина Војводине. Ако сматрате да је то главна ствар због чега је овај амандман поднет и прихваћен, изволите наставите.

БАЛША БОЖОВИЋ: Допустите ми само да образложим повреду Пословника.

Не можете дозволити неким народним посланицима да о амандману, који је суштински важан за овај закон… Да није прихваћен овај амандман, господине Бечићу, закон би изгледао потпуно другачије, него што ће изгледати онда када се овај амандман усвоји. Дакле, он је суштински важан за закон и суштински може да га промени и променио га је суштински у оном делу који је заиста бољи, него што је првобитан предлог био предложен.

Госпођа Александра Јерков је говорила о суштини, самим тим и закона, по овом амандману и она је имала право да, уколико и остали народни посланици, допустите само да завршим, имају право да када причају о суштини закона помену неке ствари из прошлости, како и на који начин, ко је са ким био у коалицији, ко је гласао за који закон 2011. године, а ко данас, образложи зашто и на који начин се данас неко залаже за неке ствари које апсолутно нису тема овог дневног реда.

Молим вас да сваког народног посланика третирате једнако, да имамо и ми право да коментаришемо неке ствари из прошлости, као што имају и ваше колеге из СНС.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Да ли сте чули себе о чему говорите? Овде смо на појединостима, на амандманима. Ви говорите о образложењу закона. Ми смо били пре два дана на начелној расправи, образложењу закона. Када говорите о закону, онда можете широко да говорите, а када говорите у појединостима, о амандманима, онда можете да говорите о том амандману.

Да ли желите да се Скупштина изјасни, господине Божовићу? (Да.)

Реч има народни посланик Владимир Ђукановић, повреда Пословника.

ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Рекламирам повреду члана 109, где се каже – опомена се изриче народном посланику који и поред упозорења председника Народне скупштине говори о питању које није на дневном реду. Имали смо малопре еклатантан пример да је неко причао некоме како је тешко да изброји посланике у Скупштини Војводине.

Истини за вољу, нама је у Војводини једино било тешко да избројимо толики проценат, јер смо освојили преко педесет и нешто посто. Њима је лако, они имају шест и нешто посто, али и даље покушавају да узурпирају тамошњу власт, и то уз помоћ разноразних коалиционих партнера, а верујем, што се тиче бројења, да је било најтеже људима и тужилаштву да изброје средства из Развојне банке Војводине које су опљачкане од грађана Војводине.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Као што сте имали прилику да чујете, господине Ђукановићу, уважена колегиница после моје интервенције није наставила, тако да јој се захваљујем на томе. Реч има народни посланик др Александра Томић.

АЛЕКСАНДРА ТОМИЋ: Уважени председавајући, поштоване колеге посланици, добро је да је предлагач усвојио и оно што се подразумева, а то је да просторије, односно некретнине које су у ситуацији да одређене политичке странке купе, једноставно треба да буду употребљени искључиво у страначке сврхе.

Рећи ћу вам још нешто. Мислим да се овде провлачи једна идеја да оне могу да иду у комерцијалне сврхе. Не могу да иду у комерцијалне сврхе, зато што су удружења грађана и политичке странке непрофитне организације, не постоји могућност комерцијалног деловања. Уколико удружења грађана то желе, морају да пријаве Агенцији за привредне регистре, да стоји у регистрацији удружења да желе тиме да се баве. Код политичких странака је то искључено.

Када се постави питање шта ће се десити ако нека политичка странка то уради, онда се каже, она крши закон. То је једна ствар.

Друга ствар, оно чега се СНС не плаши, то је контрола. Контролу врши Агенција за борбу против корупције. Контролу је вршила и за време претходних избора и оних пре њих и никада се нисмо плашили ни на терену да се изврши контрола како се троше финансијска средства.

На крају, мислим да све странке треба да буду захвалне предлагачу и посланицима из СНС што смо уопште оваква решења дали, зато што желимо да смањимо уопште утицај било којих привредних субјеката, од којих једноставно су странке сада принуђене да изнајмљују своје пословне просторе.

Тиме се врши пре свега утицај тајкуна, а у прошлости сигурно је било утицаја тајкуна, поготово на одређене странке које су се бавиле политиком и које су се хвалиле тиме да су имали одређене врсте инвестиција кроз куповину одређених предузећа, па су то некако и наставили тако што су одређене јавне, односно државне органе давали у закуп приватним предузећима, односно који су у својству одређених великих бизнисмена.

То ће се ускоро у јавности појавити кроз извештај различитих државних органа. Те цифре, на месечном нивоу, прелазиле су једноставно уопште нешто што се може рећи да је у комерцијалне сврхе.

Ако кажете да одређене институције плаћају закупе од 10.000 и 14.000 евра приватним фирмама, онда то показује да једноставно нешто није у реду и тада Агенција за борбу против корупције није реаговала. Нису постојали ниједна институција ни државни органи који су реаговали.

Једноставно, СНС оваквим предлозима жели да успостави ред, да се ослободи било каквих утицаја било којих тајкуна и на крају крајева да успостави систем контроле који ће важити за све. Мислим да око тога не треба да постоји уопште било какав сукоб мишљења. Једино нисам разумела колеге из НДС да ли су за овај амандман, с обзиром да су колеге из ДС ово подржали. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо Томић. Реч има народни посланик др Александар Радојевић.

АЛЕКСАНДАР РАДОЈЕВИЋ: Поштовани председавајући, колегинице и колеге посланици, с обзиром да подржавамо ове измене закона и да се те измене закона подједнако односе на владајућу коалицију и на опозиционе странке, питам се шта је спорно у томе да део опозиционих посланика има нешто против тога.

Овај закон, ове измене закона, омогућавају свима подједнако да купују некретнине и да на неки начин сачувају свој капитал. За разлику од њих, који су некада имали паре кад су били већина и који су те паре брзо потрошили, ми ћемо се трудити да на овај начин сачувамо основни капитал.

Ако дођу некада црни дани, може се тај капитал и те некретнине уновчити за нешто што би било од користи народу и држави. Ово ми личи на ону пакост коју, ако користим метафоре уваженог колеге Маријана Ристичевића, као кад српски сељак више воли да комшији цркне крава него да се њему отели. Пошто су они некада у својим рукама имали и новце и краву и теле па су то брзо потрошили и остали без новца и без већине која би им донела нове новце, они су сад против тога да и неки други, који би да се домаћински понашају, немају то право.

Овај закон даје, дакле, и нама и њима апсолутно исте шансе да имамо све оно што може да се искористи у корисне сврхе, а не да се новац улудо потроши. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

На члан 1. амандман је поднела народни посланик Биљана Хасановић Корач. Представник предлагача и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Реч има предлагач амандмана, народна посланица Биљана Хасановић Кораћ. Изволите.

БИЉАНА ХАСАНОВИЋ КОРАЋ: Даме и господо, народни посланици, амандман који сам поднела на члан 1. је на неки начин природан наставак идеје амандмана који су поднели на исти члан чланови моје посланичке групе.

Он је донекле сличан претходним амандманом о коме је била расправа и који је усвојен, али је условно да кажем, строжи, рестриктивнији у односу на усвојен амандман, управо из разлога које је колега Веселиновић малопре навео.

Шта ако политичка странка стекне неку непокретност средствима из различитих извора, из буџета и из приватних извора? Онда је тешко то регулисати. Амандман који сам поднела на члан 1. се односи на став 5. члана 11. који гласи – приход од имовине чине приходи које политичка странка остварује од продаје покретне и непокретне имовине, давањем у закуп непокретне имовине у власништву политичке странке и камата на улоге датих код банака и других финансијских организација у Републици Србији.

Предложила сам да се потпуно бришу речи – давање у закуп непокретне имовине у власништву политичке странке зато што су политичке странке по својој природи недобитне организације. Законом о политичким активностима у члану 2. политичка странка је дефинисана као организација грађана, слободно и добровољно удружених, основана ради остваривања политичких циљева, демократским обликовањем политичке воље грађана и учешћем на изборима.

Дакле, сврха политичких странака је остваривање политичких циљева, а не само остваривање добити. Тако да имовина коју поседује политичка странка може да служи само за остваривање свог циља, односно за обављање делатности политичке странке.

Амандман је наравно одбијен. Образложење гласи овако – амандман се не прихвата, целокупни приход од имовине политичке странке, у складу са законом може служити само за политичку активности и друге дозвољене активности политичке странке, у складу са законом, тако да је законом прописан начин располагања, односно управљања непокретном имовином у тој функцији.

Ово образложење је, као и уосталом образложење на цео Предлог закона, површно, недоречено, неаргументовано. Нема ниједног конкретног разлога осим цитирања закона, зашто се не прихвата амандман. Шта је то што није добро ако би се овај амандман прихватио или да цитирам колегиницу Чомић која је у расправи у начелу рекла да је образложење аљкаво и мањкаво, тако мислим да већ по ко зна који пут добијамо овако штура и недовољна образложења.

Амандман сам поднела зато што овакво решење којим се дозвољава издавање у закуп имовина странака је високоризично од коруптивних делатности. Наиме, из адвокатске праксе, наглашавам из адвокатске праксе, не из праксе у било којој странци, знам да се често праве фиктивни уговори о закупу и ово је једна отворена могућност да странке праве фиктивне уговоре о закупу, преко којих би се путем наводне закупнине финансирали од стране појединаца или фирми које би наводно узимале у закуп ту имовину.

У образложењу предлагача смо чули на један тако епски начин образложење зашто странкама треба имовина.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Госпођо Хасановић Кораћ, истекло је време. Немате више времена ни као посланичка група. Изволите, завршите.

БИЉАНА ХАСАНОВИЋ КОРАЋ: Свим странкама је наравно потребна имовина да би обављале делатност ради које су основане. Ми то јако добро разумемо.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Владимир Ђукановић.

ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: С обзиром да од госпође Каравидић, а и од госпође Хасановић Кораћ често добијамо амандмане, чини ми се у доброј намери када њих две подносе. Али, да се сада брише давање у закуп непокретне имовине у власништву политичке странке, знате, али то је нешто што је било предвиђено ранијим законом. То сада нико није мењао. Тада је то било далеко нетранспарентније, управо зато што је странка могла да прима само и искључиво од приватних извора средства.

Сада смо овим измена ограничили и искључиво може да се примени овај закон уколико странка има неку некретнину за политичке сврхе. Сада пазите, може да се догоди ситуација да имате као странка јако леп простор, хоће нека невладина организација на пример да узме тај ваш простор да одржи неки семинар.

Ред је да макар покријете неке трошкове, јер то ипак нешто изискује, тако да не видим разлога зашто не би се изашло у сусрет тој невладиној организацији, уколико има одређену политичку трибину да одржи у просторијама те странке такав скуп.

Верујем да нико неће тражити богзна каква средства за тако нешто, али не видим разлога зашто ово да прихватамо када смо управо претходним амандманом ограничили политичке странке да искључиво своје некретнине могу да користе у политичке сврхе, тако да самим тим овако нешто би било чини ми се излишно. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Ђукановићу.

На члан 2. амандман су заједно поднели народни посланици Гордана Чомић и мр Александра Јерков. Представник предлагача и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу нису прихватили амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Реч има народна посланица мр Александра Јерков, предлагач амандмана. Изволите.

АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Захваљујем, господине Бечићу. Ово је један од чланова, члан 2, и члан 4. је други такав члан у ком се на веома мистериозан начин спомињу порески приходи Аутономне Покрајине. Посланици Лиге социјалдемократа Војводине су у оба случаја поднели готово исте амандмане као госпођа Чомић и ја и добили смо потпуно различита образложења, због чега се амандман не прихвата, па бих молила господина Бабића да додатно појасни.

Наиме, предложеним изменама члана 2. се предлаже да се више тај проценат не обрачунава од расхода Републике Србије, Аутономне Покрајине и јединице локалне самоуправе, него од пореских прихода.

Госпођа Чомић и ја наравно немамо никакав проблем с тим да се то односи када су у питању порески приходи Републике Србије, с обзиром на то да Република Србија има пореске приходе. Међутим, када су у питању порески приходи аутономне покрајине, само молим господина Бабића да ми објасни шта би то били порески приходи Аутономне Покрајине.

То је једна расправа која у земљи траје већ чини ми се 20 и нешто година о томе да ли Покрајина треба да има пореске приходе, која треба да буде висина тих прихода и не у образложењу који даје госпођи Чомић и мени, него у образложењу које даје посланицима Лиге социјалдемократа Војводине, господин Бабић утврђује нешто помало чудно, а сам је говорио о томе како законе треба читати онако како пише, па га молим само да ми објасни где пише да се ти порески приходи не односе на оно што порески приходи заправо јесу, а то су приходи који се убирају на територији Аутономне Покрајине, него се то тобож односи на све пореске приходе који се сливају у буџет Аутономне Покрајине.

Нека господин Бабић каже где то у закону пише. Мислим да се врло јасно зна шта су порески приходи. Врло јасно се зна да Покрајина нема никакве пореске приходе, али могуће је да је господин Бабић поверовао у маркетинг Српске напредне странке, па да је од многобројних најава поверовао и да је донет Закон о финансирању аутономне покрајине, па да мисли да Војводина и има неке пореске приходе.

Ако то јесте случај, господине Бабићу, нема их, а ако и даље тврдите оно што сам написали у образложењу, реците ми где у закону пише да се то односи на те приходе. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођице Јерков. Реч има народни посланик Зоран Бабић. Молим вас само ми реците да ли желите реплику или време овлашћеног представника. Изволите.

ЗОРАН БАБИЋ: Овлашћеног представника, господине председавајући.

Забринућу се фасцинацијом госпође Јерков Зораном Бабићем, јер чешће помиње Зорана Бабића него Српску напредну странку. Али, добро. Стоички ћу истрпети ту фасцинацију, тако да није никакав проблем.

(Александра Јерков: Сада ми се директно обраћа.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Госпођице Јерков, молим вас. Поменули сте у свом говору седам-осам пута речи - Зоран Бабић. Претпостављам да је то разлог због чега је господин Бабић то изговорио. Зато сам и питао да ли жели реплику јер на толико помињање имена и презимена, имао је могућност за реплику. Захваљујем, госпођице Јерков.

(Александра Јерков: Као овлашћеног представника. Да сам фасцинирана Зораном Бабићем?)

Не кажем то, морате питати њега, али не у овој сали. Изволите, господине Бабићу, наставите.

ЗОРАН БАБИЋ: Могу да наставим, ако сте завршили ћаскање? Нисам предлагач, ја сам један од 136 народних посланика Српске напредне странке који су предлагачи овог предлога закона, а ја сам само добио част од посланичке групе Српске напредне странке да буде овлашћени представник предлагача. Тако да једно је када кажете овлашћени представник предлагача или када кажете група предлагача, а друго је када кажете Зоран Бабић, Зоран Бабић, онда могу да прихватим то. Стварно ми прија колегијално, не мислим ништа лоше и у речи - фасцинација или бар дајте неки речник шта не смем да употребљавам и све то.

(Председавајући: Молим вас, господине Бабићу, трошите време.)

Али, оно што по не знам који пут се позивамо се на комуникацију и на дијалог, али онда нема те друге стране да све то саслушате.

Прочитаћу образложење – амандман се не прихвата из разлога што се у складу са Законом о буџетском систему, члан 5, на нивоу Републике Србије за утврђивање висине средстава која се опредељује за финансирање редовног рада политичких субјеката, чији су кандидати изабрани за посланике у Народној скупштини, као основица већ користе расходи који се финансирају из пореских прихода, услед чега Предлог закона о изменама и допунама Закона о финансирању политичких активности само потврђује већ постојеће стање.

То је оно о чему смо причали да је ова власт, односно Влада у којој је учествовала Српска напредна странка, већ те аномалије и неправилности 2012. године променила.

Амандман се не прихвата из разлога што је предложени члан Предлога закона спроводљив и за АП Војводину и за јединице локалне самоуправе из разлога што пореске приходе не треба доводити у везу са надлежношћу прикупљања истих иако немају надлежност прикупљања, него у вези са њиховом територијалном припадношћу.

У складу са Законом о буџетском систему, чланови 24. и 25, за финансирање надлежности АП, буџету АП припада део од порезе на добит предузећа, оствареног на територији АП Војводине, у складу са законом. Део прихода од пореза на доходак грађана, пореза на зараде, оствареног на територији АП у складу са законом, као и други порез или део пореза у складу са посебним законом, док за финансирање надлежности јединица локалне самоуправе буџетима јединица локалне самоуправе припадају порези у делу утврђеном законом, порез на доходак грађана, порез на имовину, порез на наслеђе итд.

Све су то основе, све су то порези који припадају АП Војводини. То су порези који припадају, део тога припада јединицама локалне самоуправе, општинама и градовима и део тога у износу од 0,105% припашће за финансирање политичких активности.

Одговор је веома јасан (Председавајући: Време, господине Бабићу.)… ко жели да чита. Могу да се потрудим и да колегиници из Министарства финансија да ми доставе колико је то и у номиналном смислу, али мислим да овде много више не боли основица из које се узима за финансирање политичких активности, да много више боли смањење од 30%, које желимо да остане свим грађанима, па и грађанима АП Војводине.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Бабићу. Реч има народни посланик Александар Марковић.

АЛЕКСАНДАР МАРКОВИЋ: Хвала, уважени председавајући. Даме и господо народни посланици, мени је неприхватљив овај амандман. Предлажем да се одбије амандман, дакле амандман на члан 2. Предлога закона о финансирању политичких активности и сматрам да је предложено решење примереније и адекватније тренутку у коме се налазимо.

Дакле, имајући у виду економску ситуацију у којој се налазимо, имајући у виду финансијску кризу, чињеницу да се тешко живи и чињенице да су средства можда потребнија на некој другој страни.

Овим решењем онако како је предложено, онако како је предлагач овог закона предвидео, управо ће више новца остати за те друге ствари. Дакле, више новца за оздрављење јавних финансија, више новца за школе, болнице, вртиће и за остала социјална давања, и то није мали новац.

Дакле, у питању је очекивана уштеда од око 3,5 милиона евра. У питању је озбиљна цифра и зато предлажем да се одбије овај амандман, односно подржи изворни текст Предлога закона. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Марковићу. Реч има народни посланик Драган Алексић.

ДРАГАН АЛЕКСИЋ: Поштовани председавајући, поштовани народни посланици, ја сам за то да се не прихвати овај амандман, да не знамо ко је предлагач овог амандмана помислили би да се овде ради о једном издвојеном случајном гафу.

Међутим, знамо да овај предлог долази од ДС, знамо сви, и ми, и грађани Србије да овај предлог практично значи ништа, као и што је њихов предлог закона који овде на срећу није прошао о финансирању политичких странака значио ништа, као и дугогодишњи период њиховог вршења власти. Они практично нису хтели да мењају ништа.

Српска напредна странка залаже се за реформе, залаже се за корените промене. То смо обећали у кампањи и то и спроводимо. Само смањење издвајања за политичке странке само по себи није реформа. Смањење плата и пензија такође само по себи није реформа, али где је битна разлика, суштинска разлика. Ми кажемо – трошићемо онолико колико имамо. Е, то је она битна разлика између нас и њих.

То пре свега показујемо на свом личном примеру. Овим предлогом закона највише ће средстава у укупном износу ићи од СНС. Нисмо ми овде мазохисти па се одричемо, не треба нама средстава, ни као странка, ни лично ми. Сваком од нас је овде смањена плата, не знам, отприлике 10.000. Нисмо се ми тога радо одрекли, али знамо да немамо другог излаза, знамо да можемо трошити само онолико колико имамо.

Неки дан је неко овде рекао бесмислену констатацију каже – овим смањењем грађани Србије ће добити, као отприлике да уштеде дневно једну коцку шећера. Могу да кажем смањењем моје плате од 10.000 добиће и знатно мање, тако може да каже и сваки појединац, тако може да каже и свака групација, здравствени радници, па не мора само нама се смањује, просветари кажу не мора само нама да се смањује. Свака групација тако може рећи, али знате како каже пословица „зрно по зрно погача“. Значи морамо свугде узети да би могли једноставно да опстанемо, да би могли трошити само онолико колико имамо.

Реформски закони подразумевају да се повећа приходна страна и ми радимо на томе, већ су неки закони донети и доносиће се и убудуће. Е, сад кад нема аргумената опозиција износи оптужбе на рачун Владе Србије, на рачун председника Владе, Александра Вучића. То отприлике изгледа овако, ми имамо ноћ, није нон-стоп дан, није 24 сата дан. Ко је за то крив? Па, Александар Вучић.

Имамо зиму у Србији, није нон-стоп лето. Ко је за то крив? Па, Александар Вучић. Некад у Србији пада киша, није нон-стоп сунце. Ко је крив? Па, Александар Вучић. Тако отприлике изгледају те њихове оптужбе које упућују Влади Србије и председнику Александру Вучићу.

Међутим, није лако посланицима ДС, они верујте нису ни потпуно сигурни ни да ли постоји ДС.

(Председавајући: Молим вас само се мало вратите на амандман.)

Нису сигурни ни да ли овде и кога овде представљају. Овде су се нашли статистичком грешком, прешли су цензус за 1%, а то је отприлике статистичка грешка. Није лако, морају бити људи посебног соја који раде нешто, а знају да то не може донети резултате. Имате политичку странку, желите да дођете на власт, а како после свега што су радили да дођу на власт, чак и Драган Ђилас је схватио да је бадава седети овде и одустао од тога, и сваки дан их је све мање.

Молим посланике моје странке да будемо мало пажљивији према представницима опозиције, пре свега према представницима ДС, да их држимо као мало воде на длану. Зашто? Коме они требају? Грађанима Србије не требају. Пробали су их и знају их ко злу пару. Замислите да у свету кажу да Србија нема опозицију. Они су нама идеална опозиција, док је ДС водећа странка опозиције, ми ћемо увек бити на власти. Зато треба да водимо рачуна о њима и да будемо јако пажљиви.

Нисам срећан и не мислим да је добро што нема конкуренције…

(Председавајући: Господине Алексићу, молим вас, вратите се на амандман.)

Још једна реченица и завршавам.

Нисам срећан што нема конкуренције у политичком животу, мислим да би боље било да има, али нисмо ми упропастили ДС, сама себе је својим деловањем упропастила. Све их је мање као што видите. Зато молим задњег посланика овде који изађе из ДС да угасе светло, али пре тога да врате и измире рачуне и да врате дугове које имају. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик мр Александра Јерков.

АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Хвала, господине Бечићу. То на које начине господину Бабићу прија што сматра да сам фасцинирана њиме и да ли му прија да изговарам његово име, нећу коментарисати, а мислим да ни ви није требало да дозволите њему да на такав начин коментарише моје излагање, али то није први пут да ме представници раније СРС, а данас СНС на сексистички начин вређају у овој скупштини.

(Председавајући: Молим вас, госпођице Јерков, нисте добили право на реплику. Молим вас, вратите се на амандман.)

Хоћу, али само морам да кажем да ме је господин Бабић увредио, а да ви нисте реаговали.

Међутим, и даље нисам чула где у предложеном закону пише да се порески приходи АП односи на оно што господин Бабић у образложењу због ког не прихватам, господин Бабић као представник предлагача да не помислите нешто супротно, ми смо у овом мишљењу добили мишљење потписано само вашим потписом, због тога говорим и надам сте свесни да вас не бих у другачијем контексту помињала, у коме представник предлагача тврди да се сматра да пише.

Дакле, у овом образложењу за одбијање амандмана колега из Лиге који је веома сличан овом амандману каже – да се то не односи на пореске приходе који се убирају у Покрајини него на оне пореске приходе који припадају буџету АП Војводине. Где то у закону пише? Молим вас да само на то одговорите, јер о другим стварима у овој сали, а и ван ње немам намеру да расправљам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се, госпођице Јерков. Реч има представник предлагача народни посланик Зоран Бабић.

ЗОРАН БАБИЋ: Господине председавајући, изузетно поштујем колегиницу Јерков. Живим у породици са четири даме, од 10 до 80 година и ако једну границу нисам прешао, нисам прешао границу поштовања, односно непоштовања према женама. Зато што живим у таквом окружењу и зато што се на такав начин према колегиници, према суграђанки, према било којој припадници женског пола никада не бих опходио.

Фасцинација постоји и фасцинација није ружна реч, барем ја је до сада нисам тако схватао или је постала ружна само зато што је ја изговарам или можда због тона. Фасцинирани можете бити и нечим што није човек, са нечим што тај ради. Фасцинирани и добрим филмом, фасцинирани добром књигом, фасцинирани многим другим стварима, умећем на спортском терену.

Не знам где је уважена колегиница Јерков видела да та врста фасцинације која је више требало, а и моја жеља је била да опусти атмосферу и да је уведе у неке нормалне токове без тензија, зашто једина фасцинација може да буде и да иде ка мушко-женским односима. Жао ми је уколико је госпођа Јерков на тај начин схватила моје излагање и спреман сам да упутим извињење свима који су на тај начин, а верујем да осим госпође Јерков, на тај начин моје излагање нико није схватио и нико на тај начин није то гледао.

Што се тиче образложења, само молим да колегиница врло пажљиво чита образложење, да прочита и све законе који се односе на пореску материју, а оно што не могу да прихватим као одговорност СНС, много пута постављено питање у прошлости некада и од самог предлагача амандмана, али некако када се пређе на неку другу страну, онда се заборави и на то питање, али и на одговор на то питање, а то је питање: „Ди су наши новци?“

Није СНС одговорна за то зато што су ти односи у задњим годинама и задњим деценијама недефинисани. Није СНС одговорна за прављење атмосфере у нашем друштву и свађања Новог Сада и Београда. Могли сте да видите, уколико сте желели да гледате на политичку ситуацију отворених очију. Да, не слажемо се када неко држи власт било где, и са шест и са 16%, а са шест још мање, али ћемо поштовати.

И када су долазиле инвестиције за које је одговорна Републичка влада, испоштовали смо покрајинску власт ма каква да је и ма са колико малим процентом се одржавали и на ма каквом начину се одржавала. Али, одговор на питање „ди су наши новци“ је постављен давно и одговор на то нисте дали.

Јасно се каже у одговору шта дефинише и који су то порески приходи, шта припада АП Војводини и одакле ће по смањеном коефицијенту од 0,105% ићи за финансирање политичких активности.

Али, немојте завијати у форму поновног свађања Београда и Новог Сада, Влада Републике Србије не жели да се свађа ни са ким, ни у овој земљи, ни у окружењу, немојте то радити на силу, или бар реците отворено да вам смета то смањење стопе и да вам сметају те уштеде од три и по милиона које у ствари стоје иза сваке од ових критика.

То се коси са духом овог закона, то се коси са духом политике реформи и политике уштеда, јер је стање у јавним финансијама такво да је неопходно спроводити политику и реформи и уштеда.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Рачуна вам се време као шефу посланичке групе. Само ако могу, господине Бабићу, веома вас добро познајем као мог личног пријатеља, а не као страначког шефа, као што рече господин Веселиновић, јер имам само једног страначког шефа, а то је председник Владе Александар Вучић и веома добро вас познајем, као и ваш однос према дамама, зато и нисам реаговао на ваш говор где бих то разумео као увреду према једној дами. Знам да ви то никада не бисте учинили.

На члан 2. амандман су заједно поднели народни посланици Олена Папуга, Нада Лазић, Ђорђе Стојшић и мр Дејан Чапо. Представник предлагача и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу нису прихватили амандман. Обор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 2. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, Бранка Каравидић, Горан Богдановић, академик Нинослав Стојадиновић и Снежана Маловић. Представник предлагача и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу нису прихватили амандман. Обор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Да) Реч има народна посланица Бранка Каравидић.

БРАНКА КАРАВИДИЋ: Захваљујем се, господине председавајући. Надам се да нећу поново добити епитет „безобразна“. Циљ нашег амандмана је да се проценат са 0,105% замени процентом од 0,13%.

Замолила бих колеге само да саслушају наше кратко образложење. Значи, прихватајући образложење предлагача да се изменама у члану 2. иде ка смањењу захвата из буџета, те да су разлози за овакве измене садржани у потреби да се у овом сегменту допринесе стабилности јавних финансија, пре свега кроз систем одрживог финансирања дефицита и дуга уопште државе, а тиме и макроекономске стабилности, сматрамо да је решење предложено амандманом целисходније, будући да се њиме остварује сврха коју предлагач наводи, али се истовремено обезбеђује остваривање уставне и законске функције политичких странака.

Наиме, смањење које предлагач нуди за резултат има смањење од око 35%. Оволики проценат смањења свакако не погађа владајућу странку, будући да она добија преко 50% укупних средстава, преко 400 хиљада евра на месечном нивоу, пет милиона евра годишње, док поједине опозиционе странке добијају на годишњем нивоу нешто више од онога што је месечни износ СНС.

Решење предлагача у највећој мери погађа опозиционе странке и тиме знатно угрожава вишепартијски систем у Србији, као основу демократског друштва.

Надам се да ово није циљ владајуће странке, па поново молим предлагача да усвоји овај наш амандман. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Зоран Бабић, представник предлагача.

ЗОРАН БАБИЋ: Захваљујем се предлагачу амандмана, али ово се коси са духом самог предлога закона, са основом самог предлога закона. Оно што заиста не могу да прихватим и када се изрекне – СНС је сама себи доделила више за месец дана него што ми примамо за годину дана. Зато што то једноставно, колегинице, то није истина.

Тај износ се опредељује на основу броја народних посланика у Народној скупштини Републике Србије, на основу броја одборника, а тај број одређују грађани Републике Србије.

Немојте да вам је СНС крива због подршке коју имате и због броја народних посланика, колико има у вашим клупама.

У чему је ту онда одговорност СНС? Зато што поштујемо закон? Супстанца овог закона је да се целокупан износ, који је око 11 милиона евра годишње за финансирање политичких активности, умањи за 30%.

Ви и сада, као и 2011. године, када смо вас такође критиковали што сте повећавали тај износ са 577 милиона на милијарду и 270 милиона. Значи, подигли сте дупло 2011. године, када сте били највећи. Дупло сте подигли себи.

За СНС у том тренутку није било простора и нисте се бринули за угњетавање малих, и нисте питали тада – колеге, како ћете ви? То нисте питали. Али сте умели да промените закон и да дуплирате средства за себе онда када сте били највећи и то са расходне стране буџета, од сваког кредита. Уместо да се уради пут, уместо да се уради вртић, 0,15% је одлазило за финансирање политичких странака.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Време.

ЗОРАН БАБИЋ: Као што сте тада повећавали, повећавате и сада. То је легитимно право и ја сам вам захвалан на таквом амандману, јер у томе се показује суштина и разлика између нас. Ви сте они који, када сте били највећи, себи повећавали и додавали дупло, а ми када смо највећи смањујемо за 30%.

Ви када сте највећи узимате за политичке активности и из кредита. Српска напредна странка се понаша одговорно и каже – из пореских прихода.

Ту је суштина и срж разлике, па чак и сада када преко свега тога, бринући се због демократије, увијајући у целофан, врло фини целофан, да политичка странка настаје на новцу и да опстаје на новцу. Не, не опстаје.

Било је политичких странака које су у марту ове године потрошиле силан новац, па нису ушле у посланички клуб. Остали су испод цензуса. Опстанак или неопстанак на политичкој сцени одређује политика. Одређује енергија. Највише одређује поверење које имате код грађана. То нема никакве везе са билбордима и никакве везе са плакатима. Никакве везе нема са простором у којем ћете едуковати младе колеге. Скућити се. Скућити странку.

То нема никакве везе са тим. Само држите исте принципе јер морали сте да бринете о малима и 2011. године. Није вас било брига. Окренули сте главу на другу страну зато што 2011. и 2012. године до избора СНС је припало нула динара. Нисам чуо ваш глас. Нисам чуо да сте се забринули. Нисам чуо да сте рекли – па, знате, то је лоше за демократију, лоше за плурализам.

Важно је било повећати са 577 милиона на милијарду и 270 милиона. Тада се нисте бринули. Али, један принцип сте оставили и поштујем када је неко принципијелан и иде до краја. Како сте тада повећавали, тако сада и овим амандманом желите поново да повећате. Али нема од чега. Нема где више.

Јавне финансије, не знам којим речником више и који речник да употребим да бих вам описао стање у јавним финансијама. Шта да кажем на чињеницу да 2012. године, када је извршена промена власти у Србији, да је ликвидност буџета била 15 дана, али је за странке било. Странке су биле подмирене, а ликвидност буџета 15 дана. Године 2012. у буџету Србије било је новца за пола пензије, пола једне пензије, драги моји пензионери, за пола плате лекарима, за пола плате професорима. Нико се тада није бринуо ни за лекаре ни за професоре.

Сада смо наравно удаљени од тог банкрота и од тог суноврата, али уколико би наставили са том политиком, за политичке странке, отимај, узимај, повећавај, задужуј се, не размишљај о томе да ће доћи дан и да ће доћи рачун да неко то врати, да неко плати. Не штеди, нека штеди неко други, само немој политичке странке да штеде. Суноврат би настао онако како је рекао господин Вучић већ 2017. године. Не желимо да учествујемо у томе.

Уколико је 39% процената пензионера прихватило да учествује са Владом Републике Србије, да учествује са јавним сектором, да учествује са свим оним мерама и људима који желе да штеде, прихватило да штеди од своје пензије, што је тешко да то прихвате и политичке странке и да дају пример, не 10%, не 12, 13, колико сте ви овде предвидели, 30%. Три и по милиона.

Ви знате, постоји једна изрека, употребљавала га је једна стара али мудра жена која је рекла - штеди када имаш, када немаш шта да штедиш џабе ти жеља да штедиш. Ми сада једноставно морамо да штедимо. Морамо да покажемо пример. Због тога сам употребио реч коју нећу да поновим. И детету се каже понекад да је безобразно, када пређе неку меру.

Како другачије описати и шта другачије и како другачије рећи, ово што сте написали и потписали и амандманом регулисали да поново, као и 2011. године желите више за политичке странке. Више за политичке странке, значи мање за пензионере. Значи мање за болнице, мање за школе, мање за вртиће, мање за путеве, мање за отварање нових радних места, а више за политичке странке. Мислим да је то лоше.

Због тога сам у име посланичке групе СНС, која се залаже за суштинске промене, која спроводи те реформе, која спроводи уштеде, да покажемо како може. А може.

Верујте ми није лако, али може. Од 2008. до 2012. године из буџета СНС није имала ни један једини динар, али смо расли, али смо табанали по Србији, али смо разговарали са људима. Са људима који су били незадовољни вашом политиком, завлачењем руке у буџет.

Незадовољни вашом политиком 0,15% од кредита за политичке странке и одвајали смо и за гориво и за бензин и за просторије страначке и за страначке активности, зато што смо желели промене.

Промене које су настале 2012. године, да се један режим који је лош промени, као што и сада улажемо енергију, као што сада улажемо знање за промене и у јавним финансијама и у нашој политици зато што желимо да живимо у пристојној држави, у држави у којој ће политичка странка делити судбину својих грађана, у којој политичка странка неће бити света крава којој ће бити дозвољено све, па чак и да повећава за себе једним законом дупло 2011. године. Тада смо вам предлагали – смањите то, немојте то да радите, лоше је то што радите. То је однарођивање. Ово је разлика у политикама.

Ја сам вам захвалан због амандмана који сте дали, захвалан што сте га потписали. Захвалан што не постоје неке инсинуације, па неки зли Бабић мисли другачије, па нам инсинуира.

Ви сте потписали да желите више за вас, више за политичке странке, као што сте то радили 2011. године када сте донели закон о дупло више средстава из буџета. Ми то не желимо и због тога ће ова скупштинска већина, СНС заједно са пријатељима из коалиције са којима не делимо ни контигенте ни квоте, него исто размишљање једне пристојне и нормалне Србије, овакав амандман неће бити ни прихваћен, већ ће три и по милиона евра годишње остати за све оне ствари које чине живот у Србији, а не за билборде, не за плакате, не за то да неко има ексклузивно право.

Зашто има само неко ексклузивно право? Зашто се нисте забринули за политичке странке које нису у парламенту? Они немају ништа из јавних средстава, они немају ништа из јавних финансија.

Овде бих могао да разумем вашу жељу за развојем плурализма тако што сте рекли – нисте предвидели ништа за људе који су остали испод цензуса, не због њих зато што су остали испод цензуса, јер су спроводили такву политику, али због људи који су гласали за њих. Због грађана Србије који су гласали, можда и за ЛДП, за ДСС и за неке друге странке које су жестоки опоненти СНС. Зашто бисте размишљали о њима? Не, само и искључиво о себи.

Та врста политичке нарцисоидности је лоша и када сте велики и када сте мали. Та нарцисоидност затвара очи, а онда се спотакнете и паднете, али не отворите очи већ пузите даље.

Ово што је у закону предвиђено и што је СНС предвидела и предложила су суштинске промене. Оно што интересује сваког грађанина Србије, оно што интересује оне људе који нису чланови ниједне странке и које није брига како странка функционише и од чега ће да функционише зато што ти људи не желе боље функционисање странака него боље функционисање школства, више болница, више породилишта, више путева, а ви оваквом поруком и оваквим амандманом кажете – да, хоћемо више билборда. Хоћемо више плаката. Хоћемо више за нас, а не за оне који су вас ту овде послали.

На овај начин СНС показује колико поштујемо грађане РС и то ћемо наставити да радимо и даље, а ја вам се још једном захваљујем на амандману на којем се показује суштинска разлика у политици СНС према онима који ће овај амандман подржати.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Само да обавестим, господине Бабићу, управо сте потрошили време шефа посланичке групе, тако да немате више времена. Реч има народни посланик др Јанко Веселиновић. Изволите.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Користим време шефа посланичке групе.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Немате друго време, само то.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Хвала, господине председавајући. Господин Бабић је говорио о политичкој нарцисоидности. У суштини, немам шта да одузмем и да додам на те његове речи, али свакако да би господин Бабић требало да се погледа у своје политичко огледало, начин на који он, на један врхунски демагошки начин, представља грађанима Србије политику која је, наводно, у њиховом интересу, а у ствари је искључиво у интересу Српске напредне странке.

Господине Бабићу, сад вам се обраћам као овлашћеном представнику па ми зато неће председавајући замерити, ви сте пре недељу дана изгласали законе којима сте омогућили…

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Веселиновићу, само да бих знао, на који начин ви сада излажете? Да ли говорите о амандману или реплицирате?

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Говорим о амандману. Изгласали сте законе којима сте омогућили смањење плата професорима, лекарима, медицинским сестрама, полицајцима и другим људима од којих зависе и наши животи и будућност Србије. Истим тим законима сте смањили пензије нашим грађанима који су сада…

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Веселиновићу, ја вас молим да не причамо о другим законима, него да причамо о амандману који је на дневном реду. Не причамо о пензијама.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Ви желите да нам кажете сада да ви неприхватањем овог амандмана радите у интересу грађана Србије.

Господине Бабићу, радите у интересу гушења политичке опције која је опонент владајућој гарнитури - гашењу опозиције. То сте већ урадили са медијима, а циљ овог закона, искључиви и врло јасан, јесте да онемогућите опозицији, која нема ни 50 посланика, да може да нормално функционише.

Ви сте, господине Бабићу, у овој политичкој кампањи која је иза нас, за претходне изборе, у центру свих великих градова у Србији поставили штандове, трособне штандове и саградили сте их за неколико дана. Могло се очекивати да ћете тако урадити када су у питању поплављени у Обреновцу. Ти штандови су имали и кровове и зидове и прозоре и три собе и на њима су биле заставе СНС.

Господине Бабићу, овај амандман је ишао само ка томе да опозиција може нормално да ради, да плати струју, грејање, да основне функције одржи, што се каже – хладан рад. Дакле, да има за основна средства. Ви сте то онемогућили, господине Бабићу.

Зашто нисте приступили овом закону као закону којима сте умањили пензије? Рецимо, пензионерима сте, који имају између 24 и 40 хиљада, умањили пензије за 22%...

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Веселиновићу!

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: … а пензионерима који имају преко 40 хиљада умањили сте 25%. Због чега нисте Српској напредној странци…

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Веселиновићу, ја вас молим да се вратите на амандман.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: … умањили, пошто има највише прихода…

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Веселиновићу, ја вас молим да се вратите на амандман.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Управо причам о амандману.

Зашто нисте СНС, која има највише средстава, умањили та средства сразмерно висини тих средстава?

И шта ћете ви радити са ових пет милиона евра годишње? Предвидели сте и то – куповаћете некретнине које ћете, могуће, према овом закону, издавати у закуп, док опозиционе странке неће моћи да плате ни струју, ни воду. То је, господине Бабићу, једини и искључиви циљ овог закона.

Кажете да сте ви табанали по Србији од 2008. до 2012. године јер нисте имали један једини динар за кампању. Врло цењени члан ваше странке, и ја га ценим и мислим да је говорио истинито, рекао је крајем 2012. године, за вашу странку, сада и његову: „Реч је о странци која од 2008. године не добија ни један једини динар из буџета Републике Србије. То је апсолутни доказ да је Српска напредна странка странка која се финансира апсолутно на нелегалан начин.“ Има ту и списак.

Дакле, не можете ви мени, господине Бабићу, објаснити на имало здраворазумски начин да је неко четири године функционисао тако што није добио ни један једини динар. Ви кажете – возили сте се аутомобилима. Нисте баш све табанали пешке. Ко је платио то гориво? Ко је платио закупљене просторе? Ко је платио све те силне трошкове?

(Зоран Бабић: Јавите се ко је платио.)

Видело се да ту има пара.

(Посланици СНС подижу руке.)

(Зоран Бабић: Ево ко је платио.)

Ја вас молим, господине Бечићу…

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Веселиновићу, ви управо демантујете вашег колегу, шефа ваше посланичке групе. Он је малопре хтео да чита списак тих чланова који су дали средства за СНС, а ви сад кажете – одакле њима средства? Ја вас не разумем.

То схватам као реплику вашем страначком колеги господину Ђуришићу пошто говорите супротно од онога што је он говорио.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Управо супротно. Господин Ђуришић је врло јасно и саркастично рекао, то је могло свакоме јасно бити, да неко ко прима социјалну помоћ није могао да финансира СНС и то је сваком ко размишља на један природан начин врло јасно. Како је неко могао, ако прима социјалну помоћ, да финансира СНС? Значи да је то рађено на неки други начин, јел' тако, да је неко други финансирао СНС.

Ми можемо да уђемо у сферу у којој Србија неће имати опозиције и у којој се глас опозиције у Србији неће чути и у којој представника опозиције неће бити ни на државним медијима, ни на онима који имају националну фреквенцију и на којима опозиционе странке неће имати своје просторе, већ ће се окупљати на ливадама. Ми можемо ући и на то да опозиционих странака неће бити у парламенту, већ ће се окупљати испред парламента. Ми можемо да уђемо у време Србије Милоша Обреновића, али не знам да ли је то добро за Србију и да ли ви са овим желите европску Србију или желите неку Србију коју смо већ гледали.

Дакле, последица овог закона и последица укидања права опозицији да из средстава која су транспарентна функционише, није ништа друго него гушење опозиције, није ништа друго него оно што је већ учињено са српским медијима.

У том смислу врло је јасно свима онима који гледају, који желе да разумеју намеру вашег предлога, да то неће донети ништа добро грађанима Србије. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Зоран Бабић. ЗОРАН БАБИЋ: Госпођо председнице, замолићу вас да користим време посланичке групе.

Ја се стидим што у држави Србији…

(Јанко Веселиновић: И треба.)

ПРЕДСЕДНИК: Посланиче Веселиновићу, немојте да добацујете.

(Јанко Веселиновић: Шта су радили док сам ја причао?)

Не знам, али немојте да добацујете.

ЗОРАН БАБИЋ: Стидим се што у држави Србији, коју бескрајно волим, волим више од свог живота, више од живота своје деце, постоје људи који зарад политике, зарад неког враћања на старо су спремни да изрекну толику количину неистина, толику количину мржње, толику количину ствари које би се, не знам како да дефинишем и коју реч да употребим, а да не загадим овај високи дом, као што је био загађен протеклих осам минута.

Медији. Био сам присутан пред представницима међународних институција које су биле овде у Дому Народне скупштине, али и ван граница наше земље. Да ли је вредан и да ли је толико значајан политички поен и миловање по глави уколико наружите своју земљу? Да ли је вредно повратка на неке старе стазе којима Србија никада више неће корачати тако што ћете зауставите неке процесе у Србији, тако што ћете да саплићете?

Да ли је вредно да неко ко је професор, доктор, изађе и изрекне такву неистину а не окрене се око себе и не пита колегу Нинослава, уваженог колегу, који је синоћ са мном у једној доброј емисији, на телевизији са регионалном фреквенцом, имао прилику и простора и да се испричамо и да упути и критички став, али и неке друге ставове?

Зар мислите да синоћ грађани Ниша нису гледали то и да не гледају вас сада који кажете – нема слободе у медијима? Синоћ у Шапцу, истина, тада је представник бившег режима побегао, није ни ушао у студио, а био је уредно позван. Да ли се то дешава у медијима који нису слободни? Да ли је ваш шеф посланичке групе пре две вечери био са мојим уваженим колегом Мартиновићем на телевизији са националном фреквенцом? Где то има у којим гушеним и угушеним медијима толико простора и такав простор?

Уместо да је вас стид што изричете такве неистине, мене је стид што делимо исту просторију, са толико неистине и са толико мржње када наступате. Са толико гнушања гледате на 136 људи, који су подигли руку и рекли - да, ми смо финансирали, ми смо издвајали зато што смо желели другачију, пристојну и нормалну Србију.

Није био аплауз за вас, аплауз је био за ове људе, али и за све оне људе који су ван ове просторије, који су жестоко радили, који су табанали и дању и ноћу радили за промене у Србији. Са гнушањем према тим људима ви наступате. Због тога ме је стид, мене је, нажалост, стид што делимо исту просторију.

Уосталом, те инсинуације - сада ћу ја да вам покажем празним папиром, знате шта је рекао, рекао је оно што је истина, а то је да није СНС финансирана из средстава јавних финансија. Није из јавних финансија. Ко је вршио власт између 2008. и 2012. године? Ви, господине Веселиновићу и вама слични, који сада хоћете да завучете руку грађанима у џеп. Да смо урадили нешто против закона, на Теразијама би нас обесили, да смо радили нешто против воље грађана Србије, да смо нешто урадили лоше.

Шта је урадило то реформисано правосуђе? Што не питате Хомена, што не питате Маловићку, што нас нису хапсили ако смо радили нешто против закона? Сада сте се сетили да причате нешто. Онда вам сметају оптужнице које овде читам против оних који су вас финансирали. Сада вам смета помињање Развојне банке Војводине. Помињаћу Развојну банку Војводине не само док не буду подигнуте оптужнице, већ док не буду постале правоснажне осуде, пресуде.

Хајде још једном, као у школи, а учествовао сам у едукацији моје деце и знам да понекад треба много пута помињати и поновити. На овај начин и овим законом, поштовани грађани Србије, зато што верујем да су народни посланици ту због много пута изречених, и видели и у Предлогу закона, 11 милиона евра се издваја за финансирање политичких активности годишње у Србији. Сматрамо, СНС сматра да је то превелики износ, да тај износ може да се употреби за много паметније ствари, на ствари које чине живот у Србији.

Тај износ се овим предлогом закона, који је предложила СНС смањује за 3,5 милиона евра. Тај износ смањења се линеарно смањује свим политичким странкама, подједнако, иако је опет неко, не могу да кажем у жару политичке борбе, него у жару политичке мржње, хтео да представи другачије.

Та средства се деле по политичким странкама на основу броја посланика, а број посланика се одређује на изборима, одређује се изборном вољом грађана Србије. сва ова мржња коју је претходни говорник упутио, мислећи да ће нешто постићи, у ствари је мржња према грађанима Србије, мржња зато што су направили добар избор, мржња зато што су хтели реформе, мржња зато што су подржали Александра Вучића и СНС. Е, били су паметни и биће паметни.

Нисам вас ја, господине Веселиновићу, свео на минорни покрет. То су рекли грађани Србије. Џабе ви сада подижете неке проценте смањења, који не постоје нигде, а једини проценат смањења постоји, један једини. Да смо жестоким штедњама у јавном сектору, да смо штедњама, па и са ових 3,5 милиона евра уштедели да 61% пензионера нема смањења пензија.

Зашто се смањују пензије, зашто су смањене пензије? Зашто су смањене плате у јавном сектору? Због супстанце коју је прошлост појела, због прошлости у којој сте појели будућност, због тога што сте једним законом себи доделили дупло више.

Године 2011. уместо 577 милиона за финансирање политичких активности, ви сте ладно једним законом, не марећи о томе како људи у Србији живе, не марећи што сте 400 хиљада људи оставили без посла, не марећи што сте са 13,6% подигли незапосленост на преко 26%. Баш вас је било брига. Нарцисоидно, славодобитно, све и сва власт, ко мари народ, подигли на милијарду и 270 милиона, са пет на 11 милиона евра. Због тога сте изгубили власт.

Упозоравали смо вас. И тада вас је Томислав Николић, као шеф посланичке групе, упозоравао и рекао – немојте то да чините, лоше је, лоше је прво за грађане Србије, лоше је за буџет, лоше је за вас. Нарцисоидно сте затварали и уши и очи. Сада вам је СНС, која вас је на то упозоравала, не због вас, него због грађана Србије, сада смо вам ми криви за то и за то што вас има толико колико вас има и зато што имате такву подршку какву имате.

Без обзира на сву лошу политику у прошлости и без обзира што не разумем шта је то трособни штанд, али знам да у бившој Кидричевој улици, после земљотреса у Краљеву, још увек нису изграђене ни куће ни зграде и још увек нису безбедне.

Тада се, и са ових 11 милиона евра који сте делили себи, нисте удостојили да одете у Краљево и да кажете – људи, хајде подићи ћемо и једну кућу. Не. Заслепљени нарцисоидношћу, влашћу, Андрићевим венцем, саветницима који нас и данас називају колико кошта кило живе посланичке ваге, како ли су нас називали тада и Крстић и Шапер и остали који су, не саветовали, креирали политику?

Ви причате о Обреновцу све то што је задесило и Обреновац, али и једну трећину територије Србије, зло је које нико није желео. Сигуран сам, нико, али се десило. И сада уместо да среће и осмеха, који видим и на лицима тих људи, на лицима нормалних људи, пристојних људи, када се заврши школа, када се подели помоћ транспарентно, а не онако испод жита као у Краљеву, па се један темељ фактурише три пута, када се сва средства прикупе на једном месту и са тог једног места се распоређују и када том канцеларијом руководи неко ко је ван политике, ван страначког система.

Не ваља ни то. Када вршимо деполитизацију, не ваља што вршите деполитизацију. Да је политичка фигура, било би зашто је политичка фигура. Мења се став од ујутру до увече, али само један став се не мења – више за вас, више за политичке странке. Као и 2011. године са пет на 11 милиона евра, тако и сада са 0,105% на 0,13%.

Спремни сте да погазите све и спремни сте да вређате свакога. Спремни сте да не говорите истину колико се смањује, шта се смањује и шта се дешава, и то само да би одбранили неодбрањиво, да за вас желите више. Сакривате се испод јоргана демократије.

Да ли се странка прави парама? Можда би Мишковић био најмоћнији, највише пара има или је можда своје ставове спроводио преко ваших политика и ваших странака, па му није требала нова. Странка се прави на политици, на идеји, на људима, на људима добре енергије, на људима који су спремни да иду у кампању од врата до врата и да не питају колико то кошта, да разговарају са људима.

Сада правимо штандове и сада излазимо међу људе. Ничега се не бојимо, већ нам је драго када смо међу тим људима, а вама сметају штандови СНС, вама смета што смо живи. Како вас није срамота? Какви трособни штандови? Нису нам потребне ни кабанице, ни штандови, већ само добра воља, чист образ, чисте руке и жеља и рад на нормалној, реформисаној, пристојној, уређеној, европској Србији, али та Србија не може да постоји на странкама које су јаке и богате, а грађани све сиромашнији.

Године 2011. сте 400.000 људи оставили без посла, али сте себи доделили пет милиона евра више. То је било добро? То је била добра политика? То је била политика коју је требало спроводити? Не, погрешно је. Сада када је СНС највећа, да ли ћемо бити у будућности или не, то ће одредити грађани Србије слободно, демократском, изборном вољом. Овај закон се прави за тада, а и за сада. Не прави се ад хок. Сада када смо највећи, када би вођени вашом политиком и вашом логиком, себи додељивали више, себи смањујемо за 30%.

Драги мој господине Веселиновићу смањићемо и вама 30%, свидело се то вама или не, па табанајте, па излазите, ако имате са чим, ако имате енергију, ако имате политику, ако имате са чиме да се квалификујете да изађете пред грађане Србије, изађите и за то вам не треба новац, већ вам треба чист образ, чисте руке и политика коју спроводите, а то СНС има зато што има Александра Вучића и има политику реформи и пред тим ћемо увек пред грађане Србије.

ПРЕДСЕДНИК: Обрисаћу листу да бих вам дала реч.

Реч има народни посланик Јанко Веселиновић, реплика.

ЈАНКО ВЕСЕЛНОВИЋ: Председавајућа, господин Бабић је изрекао једну синтагму да се ми покривамо јорганом демократије. Не покривамо се, господине Бабићу, јорганом демократије, као што сте се ви покривали новинама када сте гласали и давали кворум баш нашој коалицији од 2008. до 2012. године. Можда се преко новина то ваше лице није могло видети, али се види данас да сте пуни демагогије, да сте пуни нарцисоидности и ви вређате грађане Србије зато што грађани Србије јасно знају шта стоји иза ваших речи.

Не можете ничим да прикријете чињеницу да су плате у Србији мање, да се живи лошије, да су цене веће, да су пензионери све сиромашнији и кажете, господине Бабићу, 60% пензионера неће имати умањење пензије, 60% пензионера прима плату мању од 24.000, пола 60% пензионера прима плату, пензију коју сте ви синоћ у Нишу потрошили за једну вечеру и пиће.

С друге стране, господине Бабићу, не желим да одговарам на ваше увреде, јер је врло јасно да ваша реторика жели само да прикрије…

ПРЕДСЕДНИК: Време. Извињавам се што неки пут морам да се позовем на Пословник. Молим посланике да поштују то што ћу поново избрисати листу.

Не може зато што посланици из посланичке групе СНС неће да ме послушају, као председавајућу. Молим вас када обришем листу да не понављате пријављивање, него да омогућите посланику који се јавио по повреди Пословника да говори.

Реч има народни посланик Зоран Бабић, повреда Пословника.

ЗОРАН БАБИЋ: Члан 107. Да ли смо ми слободна земља? Ово није реторичко питање. Да ли су моје слободе угрожене? Да ли се неком ко се позива на слободу медија угрожава елементарно људско достојанство и слободе? Да ли мене представници бившег режима прате? Да ли знају шта сам јео, шта сам пио, с ким се састајао?

Са поносом имам пријатеље у сваком граду и нећу вам се правдати. Ниједан рачун није синоћ потписан и отишао на трошак било које локалне самоуправе. Све и сваки рачун који народни посланик СНС направи у Скупштини и било где плати се из својих средстава. Поносан сам на то.

То је промена, али да ви пратите моје кретање, да ви ограничавате моје кретање, да ви имате оне жбирове као у стара добра времена, соко зове орла, Бабић је сео у ту и ту кафану, срам вас било, па срам вас било. Срам вас било!

Све што радим је транспарентно, све што ради СНС је транспарентно, а оно због чега и пензионери имају ткао мале пензије је зато што сте ви, господине Веселиновићу, појели, отели, узели, однели, попили, појели кроз повећање, само за себе повећање, ево где и зашто је тако.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Време за реплику је истекло.

(Александар Марковић: Пословник.)

Не могу да вам дам реч, кад колеге неће да вам дам реч.

Стално молим посланике из посланичке групе да се не јављају, да би могле колеге да добију реч, не желе да послушају. Једино да употребим члан 212. јер не умем другачије да водим седницу.

Замолите ви пет ваших посланика да одустану да би ви ушли у систем, јер видим да се посланик љути на мене што не може да говори.

Обришем, брзо се јави пет. Изволите, посланиче, јавите се.

АЛЕКСАНДАР МАРКОВИЋ: Хвала, госпођо председнице.

Прекршен је члан 106. Пословника Народне скупштине, који каже да говорник може да прича само о тачки која је на дневном реду.

Господин Веселиновић је у два наврата причао о томе како посланици СНС су демагози и како је наша политика демагогија. То је би био проблем, да господин Веселиновић не долази из странке …

ПРЕДСЕДНИК: Посланиче, позвали сте се на члан. Радите исто што раде и други.

АЛЕКСАНДАР МАРКОВИЋ: Знам, али у два наврата вређао је посланика из СНС.

ПРЕДСЕДНИК: Знам, ишли смо на повреде Пословника и одговорено је на то.

(Александар Марковић: Али је требало да га упозорите.)

ПРЕДСЕДНИК: Председавајући ће употребити мере или неће. Немојте ми сугерисати. Са леве стране ми вичу шта да радим, не желим то да радим.

Желим да се вратимо на дневни ред и да дискутујемо о врло важној материји, а то је Закон о финансирању политичких странака и смањење добијања одређених износа за поједине политичке странке.

Ко се не слаже са законом, неће гласати па ће показати своју вољу, а ко се слаже показаће колико је то позитивно за грађане Србије. Једноставно, али ваше је право да ипак гласамо за повреду Пословника, који ничим нисам учинила, јер нисам активан учесник у дискусији, па нисам прекршила то што посланици неће да причају о конкретним стварима за које ви сматрате да треба да причају – о тачки дневног реда. Захваљујем се свима.

Да не бих примењивала мере, мислим да кренемо на следећи амандман, јер сви траже да применим мере, то не желим и моје мере ће бити да желим да успоставим даљи рад и да пређемо на амандман на члан 2, опет али други подносиоци. Захваљујем се на разумевању.

На члан 2. амандман су заједно поднели народни посланици др Сулејман Угљанин, Сабина Даздаревић, Енис Имамовић, Риза Халими и Шаип Камбери. Представник предлагача и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Да.) Реч има подносилац Енис Имамовић.

ЕНИС ИМАМОВИЋ: Уважена председнице, колегинице и колеге народни посланици, овај предлог закона већинским странкама умањује средства, међутим када су у питању странке националних мањина овај закон готово да укида и онај минимум средстава потребних да би те странке функционисале, па можемо слободно рећи, чак и да би те странке опстале.

Овде се ради о странкама које имају свега један, два, три мандата, тако је било у овом, у претходном, а вероватно ће бити и у наредним сазивима, тако да њихови трансфери мере се хиљадитим деловима процента у буџету, тако да њихово умањење заправо не доприноси ништа буџету и зато смо нашим амандманом предложили да се парламентарним странкама мањина смањи проценат умањења.

Неспорно је то да су све странке спремне да изнесу терет уштеда, како се то данас популарно каже. Међутим, овде се доводи у питање опстанак мањинских парламентарних странка. Знате, није исто када одузмете исти проценат од рецимо 150 милиона или од један или два милиона којима треба оперативно одржавати странку на терену.

Ко се бар мало разуме у организацију странака на терену зна да ни ова средства која су до сада намењена, када су у питању странке националних мањина, нису била довољна чак ни да покрију основне техничке потребе, а камоли неко маштање о куповини пословног простора. С друге стране, уколико овај парламент, у име државе покаже разумевање према мањинским странкама, може добити пуно вредније поене на пољу унапређивања мањинске политике.

Мислим да овде може да се покаже разумевање. Постоји простор за то, али не знам да ли постоји и воља предлагача. Свакако да ми не можемо бројем гласова утицати на вашу одлуку, зато желимо да својом дискусијом покушамо скренути пажњу да се оваквим решењима мањинске странке доводе у заиста један незавидан положај.

Сложио бих се са предлагачем да је политика и идеја оно што одржава странку у животу. Као странка која постоји 24 године, то са пуним правом можемо да кажемо. Преживели смо и преживљавамо много тежа и већа искушења и ово је само још једна препрека на политичком путу мањинских странака.

Ми вас данас позивамо да ту препреку заједно отклонимо, тако што ћемо усвојити амандмане које смо предложили. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: По амандману народни посланик Горан Ковачевић.

ГОРАН КОВАЧЕВИЋ: Даме и господо, овај амандман тиче се члана 2. односно члана 16. Закона о финансирању политичких активности у Србији. Ако погледате овај закон онда можете да схватите да се ради о једној чисто фискалној одлуци. Ово је фискални закон и ми смо научили у држави Србији да фискалне законе и одлуке које се тичу фискалног поретка државе Србије, предлаже министар.

Ово је изузетак, 128 народних посланика СНС узело је на себе обавезу и решило да промени у том делу колико мења фискални поредак државе Србије. У овој сали нема никога ко не мисли да је економска ситуација у буџету Републике Србије тешка, али је вероватно и општи консензус да је економска ситуација у целом друштву изузетно тешка.

Можемо да се споримо, али суштина огромних проблема јесу наслагане лоше фискалне одлуке и лоше монетарне одлуке које је ова скупштина доносила. Данас, када улазимо у процес фискалне консолидације, штедње, промена, реформи, у ствари ми кажемо само једну ствар и оне се све своде на једно – да поштујемо основна правила билансирања и буџетирања и да кажемо да држава Србија може да троши само онолико колико има и као и друге социјалне групе које су научиле да функционишу на јавним приходима, а то је само један мали део становништва Републике Србије.

Данас у Скупштини можемо да видимо готово идентичну реакцију када узимате део прихода који потичу из јавних прихода једном социјалном слоју, једној социјалној групи.

Финансирање политичких странака свакако подразумева средства која се тичу 0,15% из буџета Републике Србије и то није велики износ, с тим можемо да се сложимо, али ако погледате колико је то у реалним износима, онда то свакако значи. Чланом 2. СНС, посланици СНС кажу да желе да умање расходе који се тичу финансирања политичких странака и са 0,15 идемо и предлажемо овим чланом, чланом 2, умањење на 0,105. То је умањење од 50%, али то није суштина кључног умањења.

Ми кажемо да желимо да променимо основицу и да са расходне стране буџета који је био основица за издвајање финансијских средстава пређемо на приходовну страну буџету. Не на целу приходовну страну буџета, већ прелазимо на укупне пореске приходе. Шта то суштински значи?

Порески приходи према ребалансу буџета, који смо усвојили пре неки дан, у ствари према буџету за 2014. годину, износе 759 милијарди. Расходи према истом том буџету износе 1.121 милијарду. Разлика је још нових 33%. Ако погледате колика је та уштеда у јавним финансијским средствима, то је преко 7,5 милиона евра.

Данас слушам и слушам и у начелној расправи да су данас коришћене различите цифре колика је та уштеда и могао бих некако најближе да се сложим са господином Ненадом Чанком, који је рекао да је уштеда која ће настати овим предлогом закона 50%. То је он рекао. Не 50, него 53%. За политичке странке из буџета РС одлазиће 43% онога што смо издвајали данас, а кад данас усвојимо овај предлог то ће толико бити мање.

Да сте 2011. године прихватити предлог СНС и амандмане које смо ми тада предложили данас би буџет РС, односно финансијска средства у РС била већа за 7 милиона 950.000 евра, односно да сте прихватили цео пакет, који ми данас предлажемо, уштедели би око 13 милиона евра. Знам да можемо да полемишемо да 13 милиона евра није велика количина новца ако гледате буџет.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Игор Бечић): Господине Ковачевићу, молим вас, вратите се само на овај амандман.

ГОРАН КОВАЧЕВИЋ: То је амандман на члан број 2. Оно што бих такође хтео да истакнем, овде се углавном говори о расходима и приходима пореским, финансирању политичких странака који се тичу буџета РС. Такође, у члану 2. говори се о локалним самоуправама. Локалне самоуправе финансирају се кључно, из пореских прихода који су уступљени и који су изворни. У локалним приходима …

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Ковачевићу, не можете да говорите о целом члану 2.

Ми смо на амандману који су поднели заједно народни посланици др Сулејман Угљанин, Сабина Даздаревић, Енис Имамовић, Риза Халими и Шаип Камбери. Морате говорити о том амандману.

ГОРАН КОВАЧЕВИЋ: Говорим о члану 2, само ме пратите. Тамо се говори о финансирању политичких странака из буџета локалних управа. О томе управо говорим. То је члан 2.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Ковачевићу, то није тај поднети амандман.

ГОРАН КОВАЧЕВИЋ: Јесте.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Јесте на члан 2, али морате говорити о тексту овог амандмана.

ГОРАН КОВАЧЕВИЋ: Добро. Мислим да се не разумемо, али предлагачи амандмана схватају…

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Веома вас добро вас разумем. Разумем да сте ви нови посланик, да још увек не знате Пословник, али не можете да говорите о целом члану 2, осим о амандману који су поднели група народних посланика.

ГОРАН КОВАЧЕВИЋ: Значи, у члану 2. такође се прави уштеда на локалном нивоу, то предлагачи у ствари…(Искључен микрофон.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Ковачевићу, не могу више да допустим да говорите.

На члан 3. амандман су заједно поднели народни посланици Гордана Чомић и мр Александра Јерков. Представник предлагача и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу нису прихватили амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли жели неко реч? (Не.)

На члан 3. амандман су заједно поднели народни посланици Дејан Николић и Балша Божовић. Представник предлагача и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу нису прихватили амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Реч има народни посланик Балша Божовић.

Изволите господине Николићу, Балша вам даје предност.

ДЕЈАН НИКОЛИЋ: Хвала и председавајућем и господину Божовићу.

Чланом 3. ових измена и допуна закона верујем да укидате један од најважнијих принципа иницијалног закона. Принцип једнакости странака у тренутку када се избори распишу. Користећи већину у Скупштини дајете СНС предност на самом старту кампање.

Овај амандман који сам поднео је амандман који је дефинисао Транспарентност Србије. У једном дијалогу који сматрам врло сврсисходним, сагласио сам се са амандманом, потписао га и мислим да ће овај закон учинити бољим.

Наиме, политички живот странака има неколико нивоа. Рекао бих два. Један је редован рад и странке чланом 19. Закона добијају средства за редован рад и редовно функционисање – за плаћање просторија, за плаћање телефона, плата и тај износ средстава које добијају странке из буџета зависи од броја посланика. То је фер.

Међутим, ви чланом три омогућујете да се средства која су дефинисана за редован рад странака пренесу у финансирање изборне кампање. Шта је ту спорно? То што се за финансирање кампања новац одређује чланом 20 – нова средства која немају везе са средствима за редовно финансирање.

Дакле, омогућујете да се за кампању два пута из буџета одвајају средства, два пута за исту ствар. То је супротно Закону о буџетском систему. На тај начин омогућујете СНС предност на самом избору, а све странке када се кампања распише треба да буду једнаке, добијају једнака средства. Након избора добију онолико колико су заслужиле и колико су им грађани доделили. То јесте фер.

Али, укидање једнакости је укидање једног од основних принципа иницијалног закона. Три су врло важна. Један је, тачно је, 2011. године повећана су средства за издвајање политичким странкама. То је био принцип, покушај смањивања могућности екстерног финансијског утицаја на странке. Тако се ради у нормалним, уређеним политичким системима.

Други принцип је био боља контрола трошења средстава. Трећи принцип – принцип једнакости. Укидате овим чланом једнакост у тренутку када се распишу избори. Дајете предност СНС и укидате један од основних принципа.

Ја сам пре два дана предлагао и то бисмо вам рекли да сте организовали неку дебату, не у сали одбора са пет људи, дебату нашег друштва о томе колико кошта демократија данас у Србији. Да ли је скупа или је тако скупа најјефтинији вид државног уређења? Рекао сам и поновићу, не мислим само на финансијски аспект.

Хајде да грађанима представимо колико кошта аутократија у Србији. Да ли је јефтинија или је тако јефтина прескупа за свако друштво које тежи да буде нормално? Али, каква је дебата била није ни Предлог закона могао да буде бољи.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Николићу. Реч има народни посланик Зоран Бабић.

ЗОРАН БАБИЋ: Занимљиве ствари. Дебата се одвија и на седницама одбора на којима, господине Николићу, нико од представника ваше политичке странке није ни дошао. Нико, ни данас када смо говорили о амандманима, ни када се расправљамо о закону у начелу. Нисте ни дошли. Не радите свој посао и то можете видети из стенограма. Бежите од разговора. Чак је и ваш колега рекао – не, не, не, није ово договор. Није било договора. Побегли сте од договора.

(Дејан Николић: Који члан?)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Николићу, немојте да добацујете из клупе.

ЗОРАН БАБИЋ: Оно што грађани Србије морају да знају, да средства одвојена за финансирање кампања су…

(Председавајући: Господине Николићу, немојте да добацујете.)

Није мени проблем, господине председавајући, било какви утицаји, претње, демагог, важно је да остану средства грађанима и у буџету. Нека ме назову како год, нека ми броје залогаје као господин Веселиновић.

Оно што је чињеница, да се овим законом смањују и та средства и да сва средства која се смањују и овим предлогом закона смањују се једнако, подједнако, линеарно за све политичке странке, да се овим законом не даје предност ниједној политичкој странци. Даје се предност грађанима Србије и даје се предност јавним финансијама да оздраве.

Међутим, једна врло занимљива теза коју је изрекао претходни говорник, да су они 2011. године повећали износ средстава за политичке странке са 5,5 на 11 милиона евра да не би било утицаја власника крупног капитала на одлуке у политичким странкама.

Да ли то значи да неко ко има више од 11 милиона евра може да дође и да купи политичку странку? Колико кошта ваша политичка странка, господине Николићу? Избаците на тржиште, избаците. Видимо колико коштају деонице ДС. Мало, падају све ниже и ниже, 6%, шест процената вреде, али довољно да се задржи власт у Новом Саду и у Војводини, али кажите колико коштају? Овим сте рекли да коштају 11 милиона евра. Свако ко има више од 11 милиона евра може да утиче. Ко има мање од 11 милиона евра не може да утиче на ДС.

Каква је то теза? Ваљда се политички ставови не купују и не продају. Ваљда је то нешто што се носи у глави, у размишљању, у жељи. Када грађани Србије кажу – да, то је то, онда вршите власт, онда спроводите те идеје, а не када дође неко ко има више од 11 милиона евра, господине Николићу. Продадосте вашу странку за 11 милиона евра.

Добро, ево, бар да знају власници крупног капитала колико коштате, да се не надмећу, или да не дају мање. Мислим да је то ипак исувише велика цена. Да је та цена била 2011. године, када сте били много већи и крупнији и јачи, сада, 6% од тога, баш са оноликим процентом са којим владате у Војводини.

Неке ствари не могу да се купе. За неке ствари недовољна је картица, ма колико она велика и дебела била, ма колико тај власник крупног капитала био моћан и велики. Неке ствари не могу да се купе, бар не могу да се купе у СНС. Код вас, избацили сте цену, па ко жели и ко хоће, изволите.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Бабић. Реч има народни посланик Балша Божовић.

Господине Николићу, истовремено сте се јавили и ви и он, па не знам. Договорите се ко ће причати. Реч има народни посланик Балша Божовић. Изволите.

БАЛША БОЖОВИЋ: Захваљујем, господине Бечићу. Даме и господо народни посланици, овај амандман није прихваћен и нама је веома криво због тога из простог разлога што је ово такође један од суштинских амандмана којим би се промениле промене измена и допуна закона предложених од стране СНС.

Прочитао бих га, предлог допуне закона у делу који се мења амандманом предвиђа да се „средства за финансирање редовног рада политичких субјеката користе и за финансирање трошкова изборне кампање, у складу са овим законом“.

Дакле, пре свега, прекршена су нека начела. Пре свега, није нам јасно тачно шта је била намера предлагача у овом смислу и у овом конкретном примеру? Начело правне сигурности говори о томе да не смемо имати норме које могу двојако да се тумаче. Ми мислимо да када су у питању средства, у конкретном овом случају из приватних извора, прикупљене чланарине и прилози који су се скупили и пре расписивања избора, да се могу користити и за финансирање изборне кампање, уколико буду пренета на посебан рачун за финансирање кампање. То је могло и по овом постојећем закону.

Међутим, актуелни предлог допуна од стране посланика СНС не прави разлику суштинску између јавних и приватних извора, тако да би и ефекат уношења ове промене била неограничена могућност коришћења средстава која су добијена из буџета за једну намену, а то је редовно функционисање политичких субјеката, за потпуно другу намену, а то је, као што је рекао и мој претходник, господин Дејан Николић, за финансирање изборне кампање.

У том случају, не само да би се два пута издвајала средства, као што је поменуо мој претходник, и тиме се крши друго начело, а то је начело буџетског система, да се не могу за исту сврху издвајати два пута различите количине новца. Мислимо да је ово ствар која у великој мери онемогућава и грађанима да имају увид, а наравно стварају једну потпуно нереалну правну позицију у коју стављају политичке субјекте.

Такође је повређено једно демократско начело равноправности, где се по самом закону до сада могао исплаћивати једнак новац, односно једнака сума пре, односно током расписивања избора, а по освојеном резултату листе које су оствариле изборне уштеде, односно на основу броја посланичких мандата, добијају и додатна средства за покриће трошкова саме кампање.

Уколико би се омогућило коришћење добијених средстава из буџета за финансирање редовног рада политичких субјеката, то би значило да би парламентарне политичке странке, оне које су у Скупштини најбројније, имале огромну предност у односу на све остале и самим тим би се једно демократско начело довело у питање.

Када су у питању кредити и данас смо имали неколико пута прилике да разговарамо и на ту тему, ствар је потпуно јасна у односу на оно што смо данас имали неколико пута прилике да чујемо. Ми смо предложили да се став 2. и став 3. обришу из тог разлога.

Када је у питању став 3. који се тиче кредита, само бих се дотакао онога што је данас била тема ове расправе, а везано је и за кредит између осталог који је ДС узела 2012. године. Не улазим у то да ли га је узео један председник, враћао други, трећи, али улазим у то да је то кредит са којим ДС није оштетила грађане Србије, није угрозила финансијску стабилност земље.

Као што смо имали прилику да чујемо, ми смо узели по каматној стопи од 18% кредит од Развојне банке Војводине. Задужили смо се за 360 милиона динара, а за само две и по године смо вратили по овој каматној стопи 480 милиона динара. Мислимо да је ово највећи пословни успех Развојне банке Војводине, кредит ДС. Нисмо чули за остале кредите које је између осталог узимала и СНС 2012. године, па и 2014. године и по којој каматној стопи.

Зато мислим да је ово ствар којом покушавају да се спинују оне ствари о којима је говорио и мој претходник. Демократија је овим законом угрожена. Неприхватањем овог амандмана доведена је у питање једнакост, из простог разлога што ће многе политичке странке, а пре свега оне највеће имати огромну предност на самом старту у односу на све остале. Тиме се угрожавају нека демократска начела. Сматрамо да демократија у Србији не треба да има цену. Мислимо да је суштински важна за наше друштво.

(Зоран Бабић: Ево, Николић избацио цену.)

Да ли је шест процената ДС освојила на једним изборима убрзо је након тога на неким локалним освојила и 25%. Заиста о томе колико ДС вреди рећи ће бирачи на неким наредним изборима. Ми сваке наредне изборе ћемо дочекати спремни.

Али, да се вратим и завршим последњу реченицу када је у питању овај закон, не треба медијским спиновима, не треба скупштинским говорима да један овакав важан закон, који је по нашем дубоком уверењу лош, јер задире у начела демократије, покушамо да спинујемо неким другим оптужбама из неких ранијих времена, јер мислимо да је ово закон који ће у великој мери демократију у Србији урушити и да ће сваки наредни избори бити избори где ће СНС имати неописиво велику предност у односу на све остале политичке субјекте. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Божовићу. Вашој посланичкој групи је остало само минут и двадесет секунди времена.

Реците, господине Николићу. На само помињање имена ако није у негативном контексту није дозвољена реплика. Сматрате да имате право на реплику, али је требало да вам дам одмах после говора, а ви сте препустили реч вашем колеги, тако да у овом тренутку не могу да вам дам реч. Господине Николићу, можете само да трошите време овлашћеног представника ако желите.

Реч има народни посланик Дејан Николић, заменик шефа посланичке групе. Изволите.

ДЕЈАН НИКОЛИЋ: Није непријатељ Демократска странка, како желите да је представите. Није нашем друштву непријатељ ни дефицит, ни они нотари о којима смо разговарали, непријатељ нашег друштва су општа места, патетика и некултура дијалога која је на делу две и по године.

Заробљени сте у популизму, изгубљени у безидејности, тумарате од истраживања до истраживања. Изборни резултат је гола снага, а то бусање у јуначке груди изборним резултатом је више варварски него демократски чин.

Да ли знате у ком грму лежи лицемерје? У том што ћете овим законом уштедети 3,5 милиона евра, али ћете за четири године Српској напредној странци обезбедити 600 милиона динара више у изборној трци. Шесто милиона динара више Српској напредној странци у изборној трци.

Господин Ђуришић је пре неки дан или прекјуче објаснио, израчунао да остаје Српској напредној странци од редовног финансирања 10, 12 до 15 милиона месечно, преко 150 милиона годишње. За четири године 600 милиона динара више Српској напредној странци.

Уштедећете три и по милиона евра, пре неколико дана сте државу задужили 400 милиона евра за ликвидност „Србијагаса“. Две и по године слушамо о реформама које морају да се десе. То је моја замерка и претходним властима, јер сам тада говорио, имам право и данас о томе да говорим.

Морате да престанете да сопствену неспособност замагљујете неким бившим режимом. Прво, и бивши је био ваш и да почнете да решавате ствари. Док овде тако самозадовољно браните овај закон, грађани испред чувају своје достојанство, газећи га да обезбеде егзистенцију и преживе. Почните да радите већ једном. Чекамо вас две и по године.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Николићу. Господине Бабићу, да ли желите реч? Морам само да обришем листу, да бих вама дао реч. Изволите.

ЗОРАН БАБИЋ: Нећу се користити тако лепо наученим изрекама, навежбаним пред огледалом. У Врњачкој бањи нема тих тако лековитих вода, као што их има у Сокобањи за тако лепо демократски раст и показивање, али постоји здрав разум.

(Дејан Николић: Опонирате….)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Николићу, немојте да добацујете из клупе.

ЗОРАН БАБИЋ: Е сада, уколико с једне стране смо до пре неколико минута овде били оптуживани да ће Српска напредна странка покуповати све могуће некретнине по Србији, да ће купити не знам ти шта, да ће купити чак и ону зграду на пашњаку поред Храма Светог Саве на којем је никла зграда.

Да ћемо покуповати не знам ти шта од тих средстава. Сада смо заборавили те некретнине. Сада смо прешли да ће се та средства користити за предизборну кампању.

Људи, договорите се једном, или нас оптужујете за некретнине, или нас оптужујете за кампању. Па не може једном и други пут. Па не може на два места. Немогуће је.

Уосталом, оно што нисте научили 2012. године и две и по године је прошло и никако да прогледате и никако да се одљубите од онога што видите у огледалу добрим порукама, наученим напамет, али непримењеним, навежбаним у одређеним радионицама за ПР. Нећете научити једну ствар – новац не купује изборе.

Ви овим и на овај начин показујете како сте изборе добијали до 2012. године. Само и искључиво новцем, само искључиво кесама, само искључиво подмићивањем и куповином и било чиме, сифонима из Развојне банке, Фонда за развој Војводине.

Када ћете једном научити да до 2012. године СНС није имала ниједан алат, нисмо имали „Прес“ као што је имао ваш бивши лидер Драган Ђилас. Нисмо били власници у медијима, као што сте били власници у медијима. Нисмо контролисали медије, као што сте их ви контролисали.

Поред РТС сам пролазио, и то не оном страном низ Таковску, не десном страном, левом страном, јер нам је и та десна страна тротоара низ Таковску улицу била забрањена, а камоли да уђемо унутра.

Имали сте 11 милиона евра које сте сами себи доделили и опет сте изгубили изборе. Избори се не праве, не раде и не добијају новцем. Избори се добијају политиком, поштењем, коректношћу, истинитошћу, свим оним стварима…

(Марко Ђуришић: Џаковима, џаковима.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Ђуришићу, молим вас.

ЗОРАН БАБИЋ: Свим оним стварима са којима смо изашли пред грађане Земуна и Вождовца, прво, па онда сваке друге локалне самоуправе или покрајинских избора или председничких избора, свих оних избора које смо добили изборном вољом, оним што су нам грађани Србије поверовали.

Па имали сте сав новац овог света 2012. године, имали сте донаторе којих нисте могли да се ослободите. Имали сте оне који су правили фирме које су биле у мањку, које нису плаћале порез, али су имале за донацију ДС-а, па сте опет изгубили изборе.

Пробудите се. Избори се добијају поштеном политиком, одговорношћу, не парама, паре сте имали, али новац није имало 400.000 људи које сте оставили без посла.

Новац нису имали они људи који су остали без посла и без будућности у фирмама које сте приватизовали на пљачкашки начин.

Имали су новац и имају новац појединци и сада, као директор Фонда за европске послове, Покрајинског фонда за европске послове – 431.000 динара плата, његов ПР 316.000 динара, а има и неко радно место које не може да се одреди, али има плату од 310.000 динара.

Боже, како је то демократски и како је то добро. Ви због овога губите изборе, ви због оваквих ствари губите изборе, а не што вас било ко угњетава на овај начин. Назовите ме како год хоћете, нећете ме уплашити ни мене ни било кога од колега из СНС-а. Назовите ме како год хоћете, вређајте ме, бројте где сам био и са ким сам био. Глумите Илију Чворовића, глумите и будите Илија Чворовић, али ће овај новац остати у џепу грађана Републике Србије, остаће у буџету, неће отићи на ваше билборде, на наше билборде, неће отићи за политичке активности. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 3. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, Бранка Каравидић, Горан Богдановић, академик Нинослав Стојадиновић и Снежана Маловић. Представник предлагача и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу нису прихватили амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Поштовани народни посланици, у складу са чланом 87. став 1. Пословника Народне скупштине, сада одређујем редовну паузу у трајању од једног часа. Са радом настављамо у 15.00 часова.

(После паузе – 15.00)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Игор Бечић): Настављамо рад. По амандману на члан 3. да ли неко жели реч? (Да) Реч има народна посланица Бранка Каравидић. Изволите.

БРАНКА КАРАВИДИЋ: Захваљујем се, господине председавајући.

Ми смо овим амандманом предвидели две измене, додали смо нови став 2. и став 3. па бих се овог пута осврнула само на став 3. који мислим да је изузетно важан у овој нашој дискусији.

Ми смо предвидели да се средства за финансирање редовног рада политичких субјеката не могу користити за финансирање хуманитарних, спортских и културно-уметничких и других сличних активности.

Амандман се односи на прецизирање забране да се средства за редован рад користе за финансирање хуманитарних, спортских, културно-уметничких и других сличних активности. Наиме, ови типови активности нису у складу са циљем због којих се политичке странке оснивају и делују, па се ни средства не могу користити за такве активности.

Истовремено сви смо сведоци да поједине политичке странке у циљу привлачења бирача у недостатку било каквих политичких идеја врло често прибегавају управо тзв. хуманитарним активностима. Поред тога ако се експлицитно законом не забрани да се овакве активности финансирају, односно толерише да се такве активности буду финансирале, на мала врата се легализује куповина гласова, бесплатним прегледима, куповина брашна, уља итд.

Намера нам је била да се спрече примери као рецимо онај из Обреновца где председник Савета за здравство Општинског одбора СНС позива чланице и симпатизере странке на предавање у циљу превенције рака грлића материце, наравно, уз прегледе и предавања и било би организовано и прикупљање гласова.

Затим, случај из Косјерића где се организује током кампање (Председавајући: Време, госпођо Каравидић.)… да завршим реченицу.

(Председавајући: Можете да завршите, само да вас упозорим на време.)

У реду је. Где се током кампање организује офталмолошки преглед и дели 1.500 наочара гласачима. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Поштовани народни посланици сагласно члану 27. и члану 87. ставови 2. и 3. Пословника Народне скупштине, обавештавам вас да ће Народна скупштина данас радити и после 18.00 часова због потребе да Народна скупштина што пре донесе законе и друга акта из дневног реда ове седнице.

На члан 4. амандман су заједно поднели народни посланици Гордана Чомић и мр Александра Јерков. Представник предлагача и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу нису прихватили амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 4. амандман су заједно поднели народни посланици др Сулејман Угљанин, Сабина Даздаревић, Енис Имамовић, Риза Халими и Шаип Камбери. Представник предлагача и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Реч има народна посланица Сабина Даздаревић.

САБИНА ДАЗДАРЕВИЋ: Хвала, уважени председавајући. Даме и господо народни посланици, Предлогом закона о изменама и допунама Закона о финансирању политичке активности средства која су буџетом планирана за финансирање изборне кампање су смањена.

Умањењем буџета политичких странака националних мањина, као што је наша странка, СДА Санџака, која је легитимни представник бошњачке националне мањине, умањују се права једне националне мањине да кроз рад својих представника решава своја питања и реализује своја права.

Ми из странке СДА Санџака подржавамо намеру предлагача да кроз многе законе који су донети овде у националном парламенту створи један правни систем који ће олакшати и убрзати интеграције Србије у ЕУ, а која за циљ имају бољи живот свих грађана Републике Србије.

Ипак, нисмо уверени да је добар потез штедња у делу у којем припадници националних мањина имају право и имају обавезу да изаберу своје легитимне представнике, а да притом њихови потенцијални представници нису у могућности из финансијских разлога да им представе своје планове и програме, што представља једну опасност за демократичност друштва.

Дакле, увођењем мера штедње у Закон о финансирању политичких активности могле би се угушити политичке странке националних мањина до те мере да би они могли потпуно остати без својих легитимних представника, што би било исто што и одузети им право гласања. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођи Даздаревић.

На члан 4. амандман су заједно поднели народни посланици Олена Папуга, Нада Лазић, Ђорђе Стојшић и мр Дејан Чапо. Представник предлагача и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 4. амандман су заједно поднели народни посланици Дејан Николић и Балша Божовић. Представник предлагача и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 5. амандман су заједно поднели народни посланици мр Александра Јерков и Балша Божовић. Представник предлагача и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 5. амандман је поднео народни посланик Иван Јовановић. Представник предлагача и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Да) Реч има народни посланик Иван Јовановић. Изволите.

ИВАН ЈОВАНОВИЋ: Хвала вам, поштовани председавајући. Даме и господо народни посланици, мој амандман говори о томе да је то у ствари нови став који предвиђа да се укупна средства за кампању за парламентарне изборе ограниче на пет хиљада просечних месечних зарада. То је негде око два милиона евра по странци.

У кампањи мартовској странке су потрошиле следећи износ: СНС – 942.000.000 динара или око 9.000.000 евра, СПС – 341.000.000, ДС – 174.000.000, ЛДП – 165.000.000. Укупно је потрошено 2,1 милијарда динара или око 20.000.000 евра.

У случају прихватања мог амандмана уштеде које ће бити учињене по основу мањег трошења пореских прихода и новца грађана Србије биће око 8.000.000 евра само за странке које сам побројао. То је дупло већа уштеда од оне коју предлагач нуди.

Позивам предлагача, ако му је стварно стало до уштеда, да прихвати овај амандман и да дођемо до суштинске уштеде.

Говорио је предлагач када је образлагао закон да се троши новац на море билборда, на скупоцене кампање. Осамдесет посто овог новца је потрошено на маркетиншко представљање, на медијско представљање. Чему све то?

Мислим да је СНС могла на много бољи начин грађанима Србије да се представи са много мање новца. Ви сте потрошили 9.000.000 евра да објасните пензионерима како неће бити смањене пензије и у томе сте успели. Нажалост, грађани Србије, пензионери нису успели у томе да сачувају своје пензије. Не видим разлог зашто је то чињено?

(Посланици СНС: Време.)

Ми треба током парламентарне кампање да сукобимо идеје са што мање…

(Посланици СНС: Време.)

Председавајући, молим вас.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Молим народне посланике да допусте да говорник заврши своје излагање.

ИВАН ЈОВАНОВИЋ: Политичке партије треба да представе своје идеје и дела која су произашла из тих идеја. Не видим зашто је проблем СНС да представи канал до Солуна, Мерцедес у Србији или фабрику чипова… (Искључен микрофон.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Јовановићу, немате више времена. И ових 20 секунди које сте имали које је остало…

(Иван Јовановић: У систему је писало два минута.)

То су биле реплике. Ево, у систему имамо. Остало је још 20 секунди.

(Иван Јовановић: У систему стоји да је остало још времена.)

Није тачно.

Ако мислите да сте ускраћени за 20 секунди, изволите још 20 секунди.

ИВАН ЈОВАНОВИЋ: Ми треба да грађанима Србије представимо своје идеје, да њих понудимо током кампање, дела проистекла из тих идеја. Поменуо сам нека дела која су остварена. Читам у режимским новинама да ми од 2016. године живимо боље. Дакле, потпуно је јасно да не треба 9.000.000 СНС да би остварила резултат који очекује и да је потребно мање новца.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Јовановићу, причали сте 30 секунди. Десет секунди сам више дозволио.

ИВАН ЈОВАНОВИЋ: Добро, разумем вашу потребу.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Јовановићу, само поштујем Пословник Народне скупштине. За посланичку групу се каже колико времена има. Ви сте ваше време искористили. Десет секунди сам вам више дао. Мислим да немате право да се љутите. Захваљујем.

На члан 5. амандман је поднео народни посланик проф. др Владимир Маринковић. Представник предлагача и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу прихватили су амандман. Обор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

На члан 7. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, Бранка Каравидић, Горан Богдановић, академик Нинослав Стојадиновић и Снежана Маловић. Представник предлагача и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу нису прихватили амандман. Обор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Да) Реч има народни посланик Марко Ђуришић. Изволите.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Хвала. Поштовани председавајући, члан 7. измена и допуна овог закона уводи обавезу директора Агенције за борбу против корупције да пропише формулар на основу којег се попуњава извештај о трошењу новца у кампањи.

Овај додатак који је предложен говори о томе да најкасније у року од пет дана од дана расписивања избора треба да донесе тај документ, а онда следећи став који се предлаже да се дода каже да се измене и допуне овог акта не могу вршити током изборне кампање.

По нама је ово контрадикторно. Идеја је добра и идеју подржавамо, али овако написан предлог је контрадикторан.

Закон који мењамо у члану 2. дефинише да изборна кампања почиње даном расписивања избора. Значи, ви говорите у првом ставу који додајете да у року од пет дана од расписивања избора треба да се донесе неки акт, а онда у следећем ставу кажете - у току изборне кампање не може да се мења акт.

Наш амандман је само предлог да се избаци овај први став о обавезности да се у року од пет дана од расписивања избора донесе акт, јер тај акт је донет, постоји већ. Да ли ће да се промени или не, о томе треба да води рачуна директор Агенције и да не дође у ситуацију да када тек по расписивању избора измени акт на основу кога странке треба да примењују извештај.

Значи, уколико се усвоји ова промена коју сте предложили, доћи ћете у контрадикторну ситуацију. Два ова става ће бити међусобно супротстављена и поставиће се питање који став овог закона директор треба да поштује и како треба да поступи у складу са законом. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Ђуришићу. Да ли се још неко јавља по овом амандману? (Не)

Пошто смо завршили претрес о свим амандманима, закључујем претрес Предлога закона у појединостима.

Пошто смо обавили претрес Предлога закона у начелу и у појединостима, Народна скупштина ће у Дану за гласање одлучивати о Предлогу закона у начелу, појединостима и у целини.

Поштовани народни посланици, пошто је Народна скупштина завршила расправу о свим тачкама дневног реда ове седнице, а имајући у виду да је већ претходно гласала о прве две тачке дневног реда, сагласно члану 87. став 5. Пословника Народне скупштине, одређујем суботу, 8. новембар 2014. године, са почетком у 16.00 часова, као дан за гласање о преосталим тачкама дневног реда Седме седнице Другог редовног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2014. години.

(После паузе – 16.00)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Игор Бечић): Поштовани народни посланици, пре него што пређемо на одлучивање потребно је да утврдимо кворум.

Подсећам вас да је чланом 88. став 5. Пословника Народне скупштине предвиђено да кворум за рад Народне скупштине у дану за гласање постоји ако је на седници присутна већина од укупног броја народних посланика.

Молим народне посланике да убаце своје идентификационе картице у јединице електронског система за гласање.

Применом електронског система за гласање утврђено је да су у сали присутна 133 народна посланика, односно да је присутна већина од укупног броја посланика и да према томе постоји услови за одлучивање.

Прелазимо на 3. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ИЗМЕНАМА ЗАКОНА О ЗДРАВСТВЕНОМ ОСИГУРАЊУ

Пошто је Народна скупштина обавила претрес Предлога закона у начелу и у појединостима, прелазимо на одлучивање.

Стављам на гласање Предлог закона о изменама Закона о здравственом осигурању, у начелу.

За – 141, против – три, није гласало – двоје, од 146 посланика.

Народна скупштина је већином гласова прихватила Предлог закона у начелу.

Прелазимо на одлучивање о амандманима.

На члан 1. амандман су заједно поднели народни посланици Борислав Стефановић и Јована Јовановић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – четири, није гласало – 142, од 146 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 1. амандман су заједно поднели народни посланици др Благоје Брадић, Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Биљана Хасановић Кораћ и Бранка Каравидић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – четири, није гласало – 142, од 146 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

Молим службу да хитно нађе картице Александра Југовића и Меха Омеровића.

Молим народне посланике, не можете кривити никога због чега не носите своје картице са собом. Вама је по Пословнику дужност да морате да носите. Не могу сада сви народни посланици и Народна скупштина да чекају зато што ви нисте понели своје картице са собом.

На члан 2. амандман су заједно поднели народни посланици Борислав Стефановић и Јована Јовановић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – четири, није гласало – 144, од 148 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 2. амандман су заједно поднели народни посланици др Благоје Брадић, Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Биљана Хасановић Кораћ и Бранка Каравидић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – четири, није гласало – 145, од 149 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

Пошто смо завршили одлучивање о свим амандманима, приступамо гласању о Предлогу закона у целини.

Стављам на гласање Предлог закона о изменама Закона о здравственом осигурању, у целини.

За – 143, против – три, није гласало – три, од 149 посланика.

Народна скупштина је већином гласова усвојила Предлог закона о изменама Закона о здравственом осигурању.

Прелазимо на 4. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ЗДРАВСТВЕНОЈ ДОКУМЕНТАЦИЈИ И ЕВИДЕНЦИЈАМА У ОБЛАСТИ ЗДРАВСТВА

Пошто је Народна скупштина обавила претрес о Предлогу закона о здравственој документацији и евиденцијама у области здравства, прелазимо на одлучивање.

Стављам на гласање Предлог закона о здравственој документацији и евиденцијама у области здравства, у начелу.

За – 150, од 150 посланика.

Народна скупштина је већином гласова прихватила Предлог закона у начелу.

Пре преласка на одлучивање о амандманима, подсећам вас да су саставни део Предлога закона постали амандмани: на чланове 17, 18, 19. и 22. које је поднео народни посланик проф. др Душан Милисављевић и на чланове 25. и 33. које је поднео Одбор за здравље и породицу.

Прелазимо на одлучивање о амандманима.

На члан 3. амандман је поднео др Душан Милисављевић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – четири, није гласало 146, од 150 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 13. амандман су заједно поднели народни посланици Милан Петрић и Борислав Стефановић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – четири, није гласало 146, од 150 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 15. амандман је поднео др Душан Милисављевић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – четири, није гласало 146, од 150 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 17. амандман су заједно поднели народни посланици Милан Петрић и Борислав Стефановић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – четири, није гласало 146, од 150 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 25. амандман је поднео др Душан Милисављевић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – четири, није гласало 146, од 150 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 30. амандман је поднео др Душан Милисављевић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – четири, није гласало 146, од 150 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 33. амандман је поднео др Душан Милисављевић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – четири, није гласало 147, од 151 народног посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 39. амандман је поднео др Душан Милисављевић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – четири, није гласало 147, од 151 народног посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

Пошто смо завршили одлучивање о амандманима, приступамо гласању о Предлогу закона у целини.

Стављам на гласање Предлог закона о здравственој документацији и евиденцијама у области здравства, у целини.

За – 150, није гласао један, од 151 народног посланика.

Народна скупштина је већином гласова усвојила Предлог закона о здравственој документацији и евиденцијама у области здравства.

Пошто сада прелазимо на одлучивање о предлозима одлука о изборима и разрешењима, тачке 5. и 6. дневног реда, подсећам вас да, на основу члана 105. став 2. тачка 15. Устава Републике Србије, Народна скупштина своје изборне надлежности врши већином гласова свих посланика.

С обзиром на то да на наведене предлоге одлука нису поднети амандмани, сходно члану 160. став 3. Пословника, Народна скупштина ће о овим предлозима одлука гласати само у целини.

Имајући то у виду, прелазимо на одлучивање.

Прелазимо на 5. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ИЗМЕНИ ОДЛУКЕ О ИЗБОРУ ЧЛАНОВА И ЗАМЕНИКА ЧЛАНОВА ОДБОРА НАРОДНЕ СКУПШТИНЕ РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ

Стављам на гласање Предлог одлуке о измени Одлуке о избору чланова и заменика чланова одбора Народне скупштине Републике Србије, који је поднела посланичка група ДС, у целини.

За – 150, није гласао један, од 151 народног посланика.

Народна скупштина је већином гласова свих посланика, усвојила Предлог одлуке.

Прелазимо на 6. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ИМЕНОВАЊУ ПРЕДСЕДНИКА И ПОТПРЕДСЕДНИКА ПАРЛАМЕНТАРНОГ ОДБОРА ЗА СТАБИЛИЗАЦИЈУ И ПРИДРУЖИВАЊЕ

Стављам на гласање Предлог одлуке о именовању председника и потпредседника Парламентарног одбора за стабилизацију и придруживање, који је поднела Маја Гојковић, у целини.

За – 150, није гласао један, од 151 народног посланика.

Народна скупштина је већином гласова свих посланика, усвојила Предлог одлуке.

Прелазимо на 7. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ЗАКОНА О ФИНАНСИРАЊУ ПОЛИТИЧКИХ АКТИВНОСТИ

Пошто је Народна скупштина обавила претрес Предлога закона у начелу и у појединостима, прелазимо на одлучивање.

Стављам на гласање Предлог закона о изменама и допунама Закона о финансирању политичких активности, у начелу.

За – 147, против – четири, није гласао један, од 152 посланика.

Народна скупштина је већином гласова прихватила Предлог закона у начелу.

Пре него што пређемо на одлучивање о амандманима, подсећам вас да су саставни део Предлога закона постали амандмани посланика: у истоветном тексту народног посланика Александра Југовића и заједно посланика мр Александре Јерков и Балше Божовића на члан 1; и проф. др Владимира Маринковића на члан 5.

Прелазимо на одлучивање о амандманима.

На члан 1. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, Бранка Каравидић, Горан Богдановић, академик Нинослав Стојадиновић и Снежана Маловић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – пет, против – један, није гласало 146, од 152 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 1. амандман је поднела Биљана Хасановић Кораћ.

Стављам на гласање овај амандман.

За – пет, није гласало 147, од 152 народна посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 2. амандман су заједно поднели народни посланици Гордана Чомић и мр Александра Јерков.

Стављам на гласање овај амандман.

За – пет, није гласало 147, од 152 народна посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 2. амандман су заједно поднели народни посланици Олена Папуга, Нада Лазић, Ђорђе Стојшић и мр Дејан Чапо.

Стављам на гласање овај амандман.

За – пет, није гласало 147, од 152 народна посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 2. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, Бранка Каравидић, Горан Богдановић, академик Нинослав Стојадиновић и Снежана Маловић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – пет, није гласало 147, од 152 народна посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 2. амандман су заједно поднели народни посланици др Сулејман Угљанин, Сабина Даздаревић, Енис Имамовић, Риза Халими и Шаип Камбери.

Стављам на гласање амандман.

За – пет, против – три, није гласало 144, од 152 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 2. амандман су заједно поднели народни посланици Гордана Чомић и мр Александра Јерков.

Стављам на гласање амандман.

За – пет, није гласало 147, од 152 народна посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 3. амандман су заједно поднели народни посланици Дејан Николић и Балша Божовић.

Стављам на гласање амандман.

За – пет, није гласало 147, од 152 народна посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 3. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, Бранка Каравидић, Горан Богдановић, академик Нинослав Стојадиновић и Снежана Маловић.

Стављам на гласање амандман.

За – пет, није гласало 147, од 152 народна посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 4. амандман су заједно поднели народни посланици Гордана Чомић и мр Александра Јерков.

Стављам на гласање амандман.

За – пет, није гласало 147, од 152 народна посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 4. амандман су заједно поднели др Сулејман Угљанин, Сабина Даздаревић, Енис Имамовић, Риза Халими и Шаип Камбери.

Стављам на гласање амандман.

За – пет, није гласало 147, од 152 народна посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 4. амандман су заједно поднели народни посланици Олена Папуга, Нада Лазић, Ђорђе Стојшић и мр Дејан Чапо.

Стављам на гласање амандман.

За – пет, није гласало 147, од 152 народна посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 4. амандман су заједно поднели народни посланици Дејан Николић и Балша Божовић.

Стављам на гласање амандман.

За – четири, није гласало 148, од 152 народна посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 5. амандман су заједно поднели народни посланици мр Александра Јерков и Балша Божовић.

Стављам на гласање амандман.

За – пет, није гласало 147, од 152 народна посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 5. амандман је поднео посланик Иван Јовановић.

Стављам на гласање амандман.

За – пет, није гласало 147, од 152 народна посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 7. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, Бранка Каравидић, Горан Богдановић, академик Нинослав Стојадиновић и Снежана Маловић.

Стављам на гласање амандман.

За – пет, није гласало 147, од 152 народна посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

Пошто смо завршили одлучивање о амандманима, приступамо гласању о Предлогу закона у целини.

Стављам на гласање Предлог закона о изменама и допунама Закона о финансирању политичких активности, у целини.

За – 147, против – четири, није гласао један, од 152 посланика.

Народна скупштина је већином гласова усвојила Предлог закона о изменама и допунама Закона о финансирању политичких активности.

Прелазимо на одлучивање Народне скупштине о ПОВРЕДАМА ПОСЛОВНИКА на које су указали народни посланици.

Поводом указивања посланика на повреде Пословника Народне скупштине, подсећам вас на одредбу члана 103. став 6. Пословника, према којој ако и после објашњења председника Народне скупштине, односно председавајућег, народни посланик сматра да је повреда учињена, може захтевати, без права на образлагање, да се Народна скупштина, без претреса о томе изјасни у дану за гласање.

Сагласно наведеној одредби Пословника, прелазимо на одлучивање.

Народни посланик Владимир Павићевић, на седници 3. новембра 2014. године, у 11 часова и 45 минута, указао је на повреду члана 108. Пословника Народне скупштине.

Молим да Народна скупштина одлучи да ли је повређен наведени члан Пословника.

За – два, против – два, није гласало 130, од 134 посланика.

Народна скупштина је одлучила да није повређен наведени члан Пословника.

Народни посланик Зоран Живковић на седници 3. новембра 2014. године, у 12.00 часова, указао је на повреде чланова 103. и 104. Пословника Народне скупштине.

Молим да Народна скупштина одлучи да ли је повређен наведени члан Пословника.

За – четири, против – један, није гласало 128, од 133 народна посланика.

Народна скупштина је одлучила да није повређен наведени члан Пословника.

Народни посланик Владимир Павићевић на седници 3. новембра 2014. године, у 15 часова и 38 минута, указао на повреду члана 106. Пословника Народне скупштине.

Молим да Народна скупштина одлучи да ли је повређен наведени члан Пословника.

За – три, против – један, није гласало 128, од 132 посланика.

Народна скупштина је одлучила да није повређен наведени члан Пословника.

Народни посланик Владимир Павићевић, на седници 5. новембра 2014. године, у 11 часова и 54 минута, указао је на повреду члана 108. Пословника Народне скупштине.

Молим да Народна скупштина одлучи да ли је повређен наведени члан Пословника.

За – три, против – два, није гласало 125, од 130 посланика.

Народна скупштина је одлучила да није повређен наведени члан Пословника.

Народни посланик др Благоје Брадић, на седници 7. новембра 2014. године, у 9 часова и 42 минута, указао је на повреду члана 107. Пословника Народне скупштине.

Молим да Народна скупштина одлучи да ли је повређен наведени члан Пословника.

За – три, против – два, није гласало 124, од 129 посланика.

Народна скупштина је одлучила да није повређен наведени члан Пословника.

Народни посланик проф. др Јанко Веселиновић, на седници 8. новембра 2014. године, у 10 часова и 42 минута, указао је на повреду чланова 106. и 107. Пословника Народне скупштине.

Молим да Народна скупштина одлучи да ли је повређен наведени члан Пословника.

За – четири, није гласало 124, од 128 посланика.

Народна скупштина је одлучила да није повређен наведени члан Пословника.

Народни посланик Марко Ђуришић, на седници 8. новембра 2014. године, у 11 часова и 5 минута, указао је на повреду члана 106. Пословника Народне скупштине.

Молим да Народна скупштина одлучи да ли је повређен наведени члан Пословника.

За – четири, против – три, није гласало 119, од 126 посланика.

Народна скупштина је одлучила да није повређен наведени члан Пословника.

Народни посланик Балша Божовић, на седници 8. новембра 2014. године, у 11 часова и 11 минута, указао је на повреду члана 107. Пословника Народне скупштине.

Молим да Народна скупштина одлучи да ли је повређен наведени члан Пословника.

За – два, против – два, није гласало 122, од 126 посланика.

Народна скупштина је одлучила да није повређен наведени члан Пословника.

Народни посланик Балша Божовић, на седници 8. новембра 2014. године, у 12 часова, указао је на повреду члана 107. Пословника Народне скупштине.

Молим да Народна скупштина одлучи да ли је повређен наведени члан Пословника.

За – три, против – два, није гласало 125, од 130 посланика.

Народна скупштина је одлучила да није повређен наведени члан Пословника.

Пошто је Народна скупштина обавила разматрање и одлучивање о свим тачкама дневног реда ове седнице, сагласно члану 102. Пословника закључујем Седму седницу Другог редовног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2014. години.

Захваљујем народним посланицима.

(Седница је завршена у 16.35 часова.)